



LIDERAZGO INTEGRADOR
MODULO 2: TU Y LA COMUNIDAD

LA DIGNIDAD HUMANA Y LOS DERECHOS

ALGUNOS MITOS SOBRE LA DIGNIDAD HUMANA

Es necesario que exploremos algunos mitos sobre la dignidad humana para reflexionar sobre los derechos. A mi juicio, la dignidad humana le confiere sustento a los derechos humanos y por ello sentido, significado y calidad a la vida humana. La dignidad humana tiene que ver con el modelo de sociedad que construimos porque si queremos construir una mejor sociedad, esta articulada a una mejor calidad de vida individual y colectiva. En ambos casos hablamos de dignidad, de calidad humana.

La dignidad humana tiene que ver tanto con la persona individual como con la persona colectiva llamada comunidad. La dignidad es para la persona, para el yo. Pero también para la persona colectiva que es la comunidad. Esta dignidad es la que nos va a permitir determinar cuáles son los derechos y los deberes y cuánto una vida es de calidad y cuando no lo es. Si una persona vive en extrema pobreza no es una persona digna. El concepto de dignidad se articula a una vida de calidad.

En este sentido hay acuerdos básicos en la mayor parte de las culturas diferentes que han tenido presencia en la historia universal. Quiero referirme a algunos mitos (en ciencias sociales mito no es sinónimo de error, significa una explicación no científica lo cual no es peyorativo, por ejemplo el mito de Adán y Eva es un mito fundante de la creación).

EL MITO JUDÍOY SERÉIS COMO DIOSES

Los mitos seleccionados tienen que ver de alguna manera con nuestra cultura. Un relato semita, de los hebreos o judíos está en el Génesis y que de alguna manera es parte de nuestro legado cultural cristiano. El mito es judío pero entre el cristianismo y el judaísmo hay un nexo. El cristianismo denomina antiguo testamento al judaísmo y nuevo testamento al cristianismo. El cristianismo maneja buena parte de los libros del judaísmo, no todos.

Este mito ha sido formalizado, sistematizado, conocido con el nombre de Y SERÉIS COMO DIOSES. El abordaje que voy a hacer no es religioso sino desde la dignidad humana.

Los judíos, semitas, hebreos, tienen un mito que está en el Génesis pero que el cristianismo no lo interpreta de la misma manera que los hebreos. Es el mito de que Dios teme a los judíos, tiene temor de los hebreos. Si Dios, que es el creador del universo, teme a los judíos, note usted la valoración que los judíos se dan a sí mismos. Imagínese una cultura que afirme que Dios les teme a ellos.

Según el relato de los libros semitas, Dios creó el universo y creó a Adán y Eva y les puso en el mundo feliz, en el lugar perfecto, en el Edén. Sin embargo la divinidad les dio una

restricción, una norma: no comer del fruto del árbol de la vida. A pesar de esto, el semita había sido creado a imagen y semejanza de dios, absolutamente libre. Tan libre es el semita que a pesar de la amenaza y del castigo subsiguiente a la inobservancia de la norma, Adán y Eva infringieron la norma, haciéndose merecedores de un castigo, pero haciendo uso de su absoluta libertad. Eran tan libres que hasta podían infringir la norma de Dios, no importa lo que de ello derive. Ahí hay una dignidad muy grande... si a usted le impiden algo pero, por último que me castiguen pero yo decido. La dignidad de poder incluso infringir una norma para demostrar la absoluta libertad.

El capítulo tres del Génesis, hay un par de versículos en el cual dios hace este comentario que los cristianos no le dan importancia pero que los hebreos le dan una extrema valoración: ahora que Adán y Eva han comido del fruto del árbol del bien y del mal, si les permitimos seguir en el paraíso, terminarán también comiendo del fruto del árbol de la vida y entonces serán inmortales y se nos parecerán y serán nuestros rivales. Por lo tanto es mejor expulsarles del paraíso. Dios teme a los semitas, les ve como rivales para evitar una posible rivalidad les expulsa. Pero cuando lo hace, les hace una oferta: la tierra prometida y más aún, que llegarán a ser como dioses ... y seréis como dioses. No como individuos deficitarios sino como dioses y la tierra les fue prometida. En el mismo génesis Jacob tiene un sueño en el que suena que pelea y triunfa sobre su rival al que no ve. Despierta con magulladuras, un ángel le dice que tuvo una pelea con Jehová y le venciste y desde hoy en adelante te llamarás Israel que significa el que "vencerá". Los judíos interpretan este texto como que Jacob venció a Dios. El pueblo de Israel se siente tan competente para decir tres cosas: que están hechos a imagen u semejanza de Dios, que Dios les Teme, que son rivales de Dios y que llegarán a ser como dioses. Detrás de esto hay una autoestima ilimitada, una fuerza interior, un empoderamiento, una dignidad humana. Al margen de la inobservancia de la ley, la dignidad es sin límites, si Dios no pudo con ellos, quién puede con ellos? El desierto acaso? No tienen agua sin embargo Israel tiene suficiente agua potable para todos. No tienen tierras fértiles pero tienen agricultura de exportación. Quién puede con un pueblo con tanta dignidad con una valoración de sí mismo sin límites.

Casi siempre la pobreza económica va asociada a dos procesos fundamentales: explotación externa y pérdida de dignidad humana. Una persona con dignidad no llegará a una extrema pobreza que amenace su dignidad. No entendamos calidad de vida como equivalente a un modelo de vida, con determinados montos, niveles de tecnologías y recursos. El mundo actual necesita tres categorías de pobreza, que seamos pobres relativos vale y pase pero que seamos pobres extremos no.

La autoestima no es garantía de no pobreza, pero si de que no haya extrema pobreza. Pueblos con baja autoestima son más susceptibles de ser explotados y de aceptar condiciones de vida que no son compatibles con la dignidad humana.

La autoestima no es tener más no es ser más ni llegar a ser exitoso, pasa por la dignidad y esta es independiente de las situaciones. Cuando la dignidad es mínima, básica, es improbable que alguien esté en una situación de degradación. Si no se comprende el concepto de dignidad va a ser difícil entender los derechos que tienen los delincuentes. La prueba es que en este país hay gente que no entiende que la defensa de los derechos de los delincuentes no es una defensa del delito sino de la dignidad humana de esas personas que es independiente de la acción que haya cometido. Se defiende al delincuente pero no en su condición de delincuente sino de ser humano digno. Por eso quiero mostrarle con el mito bíblico de Adán y Eva, quienes siendo infractores, son castigados pero paradójicamente Dios les reivindica su dignidad y les ofrece que van a ser como dioses y les ofrece la tierra. Los

humanos somos dignos independientemente de nuestras faltas, la dignidad no está en discusión. Los derechos humanos son independientes de los actos que los humanos podamos cometer y no se subordina al éxito o al dinero. La dignidad es original, es originante, es fundante por el hecho de ser personas.

EL MITO GRIEGO. EL TIMOS. LA RESILIENCIA.

Según los griegos los dioses son miserables, viles, ruines porque siendo poderosos sobre la vida y el mundo, han abusado del poder. Esto se expresa en el hecho de que han castigado a los humanos a padecer el destino, que consiste en un juego actoral que los dioses hacen con los humanos. Según los griegos los dioses juegan con los humanos y los humanos somos peleles, marionetas de los dioses. Los humanos no decidimos lo que hacemos sino que estamos en esta vida manejados por los hilos del destino. Los Dioses deciden por los humanos. Los dioses se pelean entre ellos pero a través del los humanos. Este es el destino. A los griegos esto les parece innoble porque es abusar del poder. Esa idea del destino, según los griegos tiene que ser superada con la acción humana. Lo que proponen los griegos es vencer al destino: superar la original degradación humana por los dioses. Cómo vencerle al destino? Los griegos intentaron varias estrategias, la más obvia es la de la rebeldía, revelarse contra el destino, evitar que suceda. Por eso leían el oráculo de los recién nacidos para conocer su destino, ese es el relato de Edipo Rey. Al saber los padres de las atrocidades que iba a cometer el chico, deciden rebelarse, torcer el destino. Abandonan al chico en la quebrada de Sagros para que muera pero lo que no advierten los padres es que al abandonarlo ocurre que empieza a darse cumplimiento al destino. Lo que les hace pensar a los griegos que la rebeldía es inoficiosa porque de todas maneras ocurrirá lo que los dioses quieren. Si esto es así para qué rebelarse, si además los que se rebelan contra el destino lo están cumpliéndolo de todas maneras, con el agravante de que quedan resentidos, remordidos, dolidos, amargados, humillados. Según los griegos, la rebeldía no es una estrategia adecuada para vencer al destino, es humillante y deja al humano resentido.

Los griegos ensayaron muchas estrategias para vencer al destino. Ensayaron la mascarada que es una fiesta en la que se suspendía el destino transitoriamente. No es que no se cumpla el destino sino hacer un paréntesis al destino. Mientras están en el paréntesis, ellos podían hacer, decir, actuar, sentir, de cualquier manera, sin observar el destino. Se ponían un traje, una máscara que les confería total anonimato. Estas son las fiestas dionisiacas. Esta forma fugaz y transitoria de influir en el destino, no parece ser una manera eficaz de vencer al destino. (fútbol mascarada moderna).

Otra estrategia que ensayaron los griegos para vencer al destino fue el teatro. Según la concepción de los griegos la vida es un teatro y todos somos actores manejados por los dioses y desempeñamos papeles decididos por el destino. Si la vida es un teatro, una forma de vencer al destino es hacer el teatro de la vida: actuar de tal manera que crean que actuamos, hacer una actuación de la actuación.

Una superior forma de vencer al destino, pensada por los griegos es **el timos**, que se podría traducir como timidez o temor o como autoestima (no hay autoestima sin timidez ni temor). El timos es el superhombre aceptar el destino, si va a suceder de todas maneras, qué sentido tiene quejarse, rebelarse u oponerse a él?. Pero simultáneamente que se acepta el destino se construye un yo interior tan fuerte, sólido, competente y superior que absolutamente nada de lo que el destino nos depara pueda lastimar la dignidad interior. Entonces el superhombre no es el fuerte, el competente, el poderoso; hacia fuera el superhombre es totalmente débil, vulnerable, es pensamiento débil; pero sólo le pueden hacer

daño externo, porque el yo interior es impenetrable, invulnerable, fuerte; nada de lo que suceda puede lastimar su dignidad. Cristo, seguidor de esta filosofía decía que si usted recibe un golpe, muestre la otra mejilla; qué significa? Resignación? No. Significa que le pueden golpear una y otra vez pero su dignidad no puede ser lastimada. No es que a uno no le pueden pegar, lo que no pueden es lastimar su dignidad y su autoestima. Dignidad significa saberse digno. (el suicidio par los griegos es indignidad, pero diferenciaban el acto de suspender la vida por la defensa de la dignidad de otros, esto sería inmolación).

Notemos la diferencia de este mito con el semita. Los semitas se creen superiores a los dioses, el mito griego del timos no pretende una superioridad del hombre, tiene un carácter de debilidad pero al mismo tiempo tiene un carácter de superioridad porque la dignidad humana es invulnerable. La superioridad no está en la fuerza sino en la debilidad. Algo así como el mito samurai de los japoneses: si no puede vender la muerte la abraza y goza de ella.

Estas filosofías de la timidez, de la incertidumbre, del dolor, de la mansedumbre son filosofías de la dignidad infinita que a la larga pueden lograr ser efectivas, operativas y muy poderosas (ejemplo Gandi).

Poema griego: si el destino tiene deparado que los bárbaros quemen nuestras naves, qué esperamos para partir? y si el destino tiene deparado que los bárbaros acaben con nuestra magna Grecia, embarquemos también a nuestra mujeres y si el destino tiene deparado que los bárbaros acaben con los helenos, embarcad también a nuestros niños, pues moriremos todos a la hora precisa pero nadie, ni el destino podrán decir que los griegos tuvieron miedo. Y si está escrito que los griegos desaparezcan, debe estar escrito también que los griegos, aun muertos son invencibles.

Los humanos, en sus diferentes culturas han construido relatos, mitos para consolidar la dignidad humana. Los humanos somos dignos independientemente de las condiciones humanas. La dignidad es a priori, no se mide ni en niveles de éxito ni rentabilidad, es independiente de esto. No importa qué suceda, que condiciones tengamos, la dignidad es autónoma, es independiente. Acostumbramos a valorar que las personas dignas son las que cumplen ciertos requisitos, tienen ciertos valores, pero la dignidad humana es independiente incluso de eso. La dignidad no se subordina, supeditada, subsumida ni derivada de los niveles de éxito de las personas. La dignidad es absoluta.

EL MITO QUICHUA. EL RUNA SHIMI

La cultura indígena atiene el mito del *runa shimi* (los humanos que tienen boca, nosotros los que tenemos la palabra, los que podemos decir, exigir, reclamar, expresarnos, los dueños de la palabra, los que hablamos). Todas las culturas tienen palabras de máxima calidad, jerarquía, dignidad. Pero las culturas colonizadores utilizan estas palabras para degradar. La palabra runa es de máxima calidad en la cultura quechua, pero los colonizadores la utilizaron para degradar. Hoy nosotros usamos la palabra runa como mala calidad, secundario, despreciable, deficitario, íngrimo. El *runa shimi* así tratado, deja de tener valor como mito de dignidad para los mestizos, pero no para los indígenas quienes han soportado 500 años de oprobio y han sobrevivido en las peores condiciones gracias al mito de dignidad que tienen. Los indígenas tienen la idea que el mundo tiene cuatro cuadrantes, cada uno incluye una raza, la raza amarilla, la blanca, la roja y la negra. Ellos creen que así funciona la historia: primero fue el mundo de la raza amarilla, luego el de la blanca y ahora es el mundo de la raza roja, que son los indígenas (*puca runa*) quienes están convencidos de que llega la época del *puca runa*. El concepto de *runa shimi* implica la extraordinaria valoración del

silencio, porque cuando uno es el que tiene la palabra, no la podemos devaluar, entonces el más nobleza habla menos, el mejor escucha más, dice cuando tienen que decir algo, reclama cuando tiene que reclamar. Son culturas silentes y por la misma razón son culturas de infinita paciencia. Quinientos años en el tiempo no son nada, esperar es un acto de paciencia.

JUAN: la cultura yoruba tiene la expresión "ashe bata" que significa "así sea", ellos dicen ashe que es el poder natural y bata que significa familia, entonces cuando pronuncian estas palabras saben que en el interior hay un poder que se relaciona a la familia, puede llegar quien llegue que no la puede destruir. Jean Capenda ha relatado muchos relatos sobre la autoestima negra.

También existe el mito romano de Rómulo y Rémulo.... ellos vienen de la loba, ellos salieron solo del extremo... es decir, todas las culturas han ido elaborando relatos de dignidad. También todas las religiones los han tenido. El mito cristiano podría ser el de más alta autoestima, este mito podría ser trans cultural, universal. Sin embargo, los cristianos no siempre lo han valorado. Pensemos en lo que significa la figura del Dios Cristo. En la doctrina cristiana Cristo es Dios, este Dios nace de una mujer "embarazada en soltera", tiene padre adoptivo (esa es la razón por la que a los José les dicen Pepe.... José se escribía Pater Putantis, en los textos bíblicos, porque era el padre adoptivo de Jesús, este "nombre" se simplificó a P.P. cada vez que se refería a José), pensemos lo que eso significaba en aquella época. José se casa con una mujer que tiene un embarazo que no es de él. Además, este Dios, aún no nace y tiene orden de muerte, nace en un corral, es judío y nace en territorio enemigo: Palestina, es el más humilde, es el antihéroe, es anónimo, aparece a los 30 años como un incumplidor de las normas, no cumple una norma: no guarda el sábado, no evita a los leprosos sino que está con ellos y con prostitutas. Un Dios marginal, no era el modelo de persona de su época. Le persiguieron, le torturaron y mataron con la peor muerte de la época. Aparecía como lo último, pero según la doctrina cristiana, lo último era Dios. Dios tan grande como es, encarna en un humano marginal, humilde, manso, íngrimo, ínfimo. Viene a proponer el amor a los demás, incluidos los enemigos; como si fuera poco el amor, propone el perdón. Amor y perdón. Según Alejandro Torres Queiruga, la idea del perdón no es perdonar a los que nos han ofendido sino que el perdón ya aconteció, ya estamos perdonados. Si alguien "me ofende", ha fue perdonado, lo cual interpretado bien significa que no me ofendió, no me enteré que me haya ofendido, pero no porque no hizo la ofensa sino porque ya ha estado perdonada. Esto es autoestima.

..... eso es autoestima, un Rolando Vera que aunque no tuvo una medalla de oro, un **Lapentti**, y la selección de fútbol que quedó segunda en América..... si hay acá baja autoestima, pero poco a poco puede ir mejorando, por ejemplo las artes, las películas ecuatorianas premiadas... si hay procesos nuevos, pero sobre todo la dignidad humana empieza a recuperarse por los movimientos sociales..... los partidos políticos tendrán que empezar a releer este país, luego de las elecciones aparecen en los medios los dirigentes de los partidos tradicionales del Guayas a decir que "el pueblo se ha equivocado"... cuando ellos ganan el pueblo es "inteligente, intuitivo, no se equivoca; cuando pierden, el pueblo se equivoca. No tienen idea de lo que es la Democracia, la democracia es un bien que tiene que ser aceptado gane quien gane.

NUESTRA DIGNIDAD HUMANA. NUESTRA AUTOESTIMA

El país cambió mucho, hoy acontecen procesos en toda la costa de Esmeraldas, con el movimiento de protección del manglar, con las identidades afros, indígenas, con la

reivindicación de género, los campesinos del seguro social, de jóvenes, de niños y niñas; esto acontece en toda América Latina.

Felizmente para nosotros actualmente si hay procesos alentadores de recuperación de la dignidad y por lo tanto es el momento de que todos arrimemos el hombro en eso. Esto no implica que no existan aún grupos que estén anclados en el pasado que son racistas, que piensan en el "blanqueamiento".

La dignidad humana no es un criterio, no es contenido, es un valor radical, no depende de quienes somos, es un a priori, todos los humanos son dignos y punto. No se vende, no se compra, la dignidad no se construye, se la toma y punto, no hay una receta mágica. Dele un clic a su cabeza, desde hoy somos dignos y punto. La dignidad es una actitud, es un valor frente a la vida. Dignidad y autoestima filosóficamente son equivalentes. La autoestima es "saberse digno", lo cual no está sujeto a nada, no hay indicadores, no hay parámetros para establecer quien es o no digno, es de "nascor" de nacimiento. La dignidad no se la construye, se la retoma se la hace consciente. Hay que pasar del ser digno, que hemos sido siempre a sabernos, reconocernos, asumirnos dignos.

¿un digno vago? Un digno narcotraficante? Es necesario diferenciar entre la acción y la dignidad. El malhechor está muy mal que lo sea. Pero aun eso no le quita dignidad. Detrás de cada personal, virtuoso o no hay dignidad. Hay que separar la dignidad de la acción. Está mal que hay a vagos, habrá que tirarles las orejas y ponerles a estudiar. Pero lo que no puedo es pensar que porque es vago ha perdido dignidad. Esta persona no es digno vago sino digno y vago. Las personas son dignas, hagan lo que hagan, pero eso no le da dignidad a la acción. No hay que hacer una transferencia "como yo soy digno, cualquiera de mis acciones lo es", no porque la dignidad es ser personas no el hacer..... lo que es cierto es que a mayor dignidad menos fechorías, menos corrupción.... donde tiene que concretarse la autoestima es en la construcción de la ciudadanía. Tener autoestima es sentirse digno miembro de una comunidad.

Santo Tomás dice que el mal no es mal sino ausencia de bien. Una persona no busca el mal, si hace mal lo hace en busca de un bien....

Todo ser humano es digno por ser humano. Ese ser humano debe saber que es digno. Las religiones, los mitos parten del supuesto que los humanos son dignos pero tienen que saberlo porque sino no va al ethos. El paso entre el ser y el ethos o hacer es el saber. en los procesos históricos culturales del Ecuador perdimos el saber. La recuperación, entonces es no de la dignidad sino del saberse digno. El saber es la mediación entre el ser y el saber, de modo que alguien puede ser sin saber o puede hacer sin saber. de lo que se trata no es de ser, ya somos sino que lo sepamos. En alguna parte se nos oscureció el saber. El sabernos dignos es el autoestima. El no saber es una responsabilidad del proceso no del sujeto. Al perderse el saber se pierde el ethos.

ARIELISMO

Arielismo significa un sentimiento de inferioridad. Creerse menos que el otro.

Trabajo en grupo.

LISTA DE ARIELISMOS.

GRUPO UNO

Inventario de manifestaciones de un sentimiento de inferioridad

La hora ecuatoriana

El asumir que el resto falla y por lo tanto yo también fallo

Normalmente se causal tercero o uno termina asumiendo culpas de otros. Poníamos el ejemplo de que uno no puede acusarle al otro de corrupción porque vos también copiaste o vos también te pasaste en la fila. Eso es como sumirte en una equidad en la que no puedes acusarle al otro por algo que hizo mal o bien. Uno asume otras culpas intrínsecas.

El temor a defenderse o asumir responsabilidades , tiene que ver con el temor a hablar miedo a equivocarse, el miedo a ser criticado.

La falta de respeto o de no quererse a uno mismo . ejemplo cuando uno va en el bus apretado y debería uno quererse a uno mismo para no ser maltrato de esa manera, esto va relacionado con la resignación. Uno termina acostumbrado a ese tipo de trato como que fuera algo normal.

Lo que es ecuatoriano vale menos que lo extranjero. Cuando una provincia dice que lo que hace Quito es mejor que lo que hacen sus propias ciudades o provincias.

Falta de seguridad. Pesimismo, la queja, la lástima, la victimización, el dejar al último todo, el desagrado, la comparación con lo bueno que trae la autoflagelación, como por ejemplo cuando a un quiteño le preguntas como está quito y te dicen "ah, Guayaquil está bonito, nosotros no. El compararte con esos ejemplos te llevan a autoflagelarte.

El afán de aprovecharse, el maltrato cuando te dan un servicio.

Se resalta lo malo de lo que pasa. Cuando una persona hace bien las cosas, solo se le critica de lo malo y no se habla de lo bueno.

Desprecio a otros por los estratos sociales o por que existe un abuso de poder o de condición. El decirle probrecito, que todos esos que se dan en los términos del lenguaje de inferiorizar al otro, el ustedes y el vos. Se le trata de usted al que se le tiene respeto y uno se pone en menor grado.... si dios quiere, ha de pasar esto, dios mediante... a través del lenguaje nos meten un sentido de inferioridad

La culpabilidad como sentimiento de inferioridad.

El pedir siempre ayuda como si uno no fuera capaz.

GRUPO 2

Denominación de subdesarrollado y tercer mundo

Bilingüismo en los colegios que enseña historia de otros países en sus textos escolares

Cambio de los textos escolares

Cambiar la estructura de la iglesia en cuanto al servilismo que transmite

Decir siempre "no puedo o no podemos"

GRUPO 3

Sentimiento de inferioridad que para efectos de poder disfrazarla tenemos respuestas de cierta superioridad comparándonos con situaciones extranjeras o extranjerismos de ciertos tipos que adoptamos.

La terminología del negrito que se usa para tipificar a las personas negras dándoles ciertas características de blanco. Ese es un negro pero....

Nos consideramos vagos, perezosos, no trabajadores .

Faltos de cultura, sobre todo ciertos sectores de nuestra población como sucios, borrachos, los varones como machistas, las mujeres como sumisas, serviles.

Suponer que los ecuatorianos somos conformistas, pesimistas, tristes.

Los serranos son hipócritas, los costeños espontáneos, abiertos.

Considerarnos y dejar que nos consideren como que lo que se produce en el país es malo y no sirve.

OPINIONES DE TODOS

- *El arielismo se multiplica a través de la educación, ahí está la fuente de esa forma negativa de vernos*
- *Los textos de historia nos dicen que fuimos descubiertos, que había una prehistoria y como la historia empieza cuando fuimos descubiertos. Esas concepciones en escuelas y colegios se repiten. La alternativa es construir un discurso contestatario*

Hay corrupción en el Ecuador, eso es el ser, pero en qué está el arielismo? En decir que somos corruptos? No. El autoflagelamiento es el arielismo. Damos por hecho que la corrupción es una característica nuestra, que somos los peores. Pero esto es una circunstancia.

La corrupción es, existe pero la llevamos al pensamiento y la sobreestimamos, eso es el arielismo. Es decir, saberse peor de lo que somos o sublimar la limitación, magnificar los errores y por el mismo efecto disminuimos, menos preciamos las virtudes. Partiendo del colonialismo mental, pensamos que el país que nos domina es mejor y nosotros los dominados lo peor. Bajo este parámetro colonial nos pensamos. Según Transparencia Internacional, Ecuador es el país que ocupa el cuarto puesto en corrupción, pero eso no es exacto, porque transparencia no hace un estudio de corrupción sino uno de opinión, entonces le preguntan a la gente ¿cuál cree usted que es el problema más importante de este país? Y el país número que anota que la corrupción es el por problema es el Ecuador. Esto no es el ser es

el pensar del ser. Ecuador ni de lejos puede ser el más corrupto del mundo porque tampoco tiene tantos recursos para tanta corrupción. En mi opinión el país más corrupto del mundo es Estados Unidos, el problema que cuando les encuestan a los ciudadanos ninguno de ellos admite que su país es corrupto. Ellos no se piensan corruptos.

- *...no somos corruptos, no somos pobres... estamos...*

no somos corruptos, estamos.

Los ecuatorianos somos de los pueblos más trabajadores del mundo, la prueba es que una vez que nos mostramos... qué prefieren lo italianos, los españoles: trabajadores ecuatorianos. Sin embargo qué oye usted acá que somos vagos, que hay que aumentar las horas de trabajo... falso. Solo tiene que ver a los campesinos como trabajan. No somos vagos, ni siquiera estamos vagos pero si nos pensamos vagos. La peor corrupción es decir que todos somos corruptos.

Discusión sobre la idea de que la política es corrupción

COMO POTENCIAR LA DIGNIDAD HUMANA Y AUTOESTIMA

GRUPO UNO

Se debe desarrollar espacios de reflexión de nuestra cotidianidad para revisar el tema de los lenguajes y Prácticas cotidianas que las tomamos como normales que pasen.

Desaprender del arielismo nos lleva a potenciar la dignidad humana y que todas estas actividades tenemos que hacerlas constantes.

Tenemos que visualizar las posibilidades, los actores, resaltar los modelos locales de proyectos de organizaciones e instituciones que sean buenos y visualizar esas potencialidades.

Desarrollo de los entornos, sean ciudad, campo, oficina, y que estos sean acordes a lo que nos gustaría. El tema por ejemplo de la ciudad.... que Guayaquil está bonito,, entonces eso les eleva el autoestima a sus habitantes, los mismo podemos hacer con los espacios micro.. que tu oficina esté limpia o que te sientas bien en un entorno. Eso también tiene que ver con un reconocimiento de los actores y de un acceso equitativos a las oportunidades, sea servicios....

El informar, el cambiar el enfoque en nuestros procesos de formación , el no seguir esos esquemas tradicionales, que los reproducimos muchas veces sin saber qué significa.

Construir una cultura diferente en donde haya un involucramiento con el país, haya un buen trato, el sonreír, el saludar, haya una cultura diferente en donde...

Cumplir con un mínimo de condicionamientos para el desarrollo de cada una de las personas.

Trabajar sobre la diferencia, el respeto a la otredad, al otro, el respeto a la convivencia no solo entre iguales sino diferentes

Reconocerse con sus raíces.

GRUPO DOS

Realizar una estimulación temprana desde el hogar, personalizar el papel niño niña, fortaleciendo los primeros cinco años.

Analizar el discurso social, el papel de los medios.

Que la iglesia tenga una visión más ecuménica, más amplia, tener un papel más abierto.

Crear un sentido y construir lo que significa vivir en comunidad con la idea de ciudadanía. Formentar el vínculo entre el ciudadano y la comunidad es construir una dignidad ciudadana.

Dar y tomar conciencia de la dignidad en comunidad

Tener claro el papel que el ciudadano tiene sus deberes y derechos, su rol en la comunidad.

Construir una comunidad dentro de la pobreza pero fortalecer nuestras capacidades para buscar un desarrollo.

Acrecentar nuestras fortalezas

Cambiar los textos escolares.

GRUPO TRES

Un niño descubre su dignidad y exige sus derechos, muy probablemente del ejemplo que le transmite su padre o de su representante. Cuando tiene la conciencia que su padre es aquella persona que él admira, que él aplaude, eso produce en el niño una reacción natural de saberse con derechos, por ejemplo. Así son los pueblos, cuando tienen un liderazgo que demuestra servicio, una representatividad que demuestra servicios más allá de los intereses propios, entonces ese pueblo potencia su dignidad. Ese es uno de los disparadores de la dignidad de las comunidades.

Aquellos miembros de la comunidad que van consiguiendo logros notables que incluso son aplaudidos por comunidades que están alrededor de la comunidad en estudio

Otro mecanismo es trabajar en la imagen de la comunidad o del país. Por ejemplo, el país ganó en el 95 una guerra contra Perú. Esta tipo de acontecimientos transmitirlos y reasaltarlos.

Resaltar condiciones propias del Ecuador, por ejemplo la riqueza ecológica del Ecuador, pero potenciarlo, construirlo, decirlo de una manera que quede claro las bondades que tiene en materia de naturaleza y ecología el país.

Hacer héroes y heroínas del día a día se visibilicen, se apropien de los medios que les permitan mostrarse. Presentar el Ecuador positivo que está ahí.

Crear nuestros propios mitos de autoestima. Ejemplo los japoneses tienen un mito que dice que a ellos Dios les regaló el mar y en cualquier parte donde haya mar, todos sus productos son de ellos. Así mismo construir nuestros mitos.

Los medios de comunicación, que siendo aliados son un poder que contribuiría a que en poco tiempo se haga ese cambio positivo de la autovaloración del Ecuador.

Los medios de comunicación, en general son un escenario extraordinario.

No todos los ecuatorianos podemos ni debemos ser dignificados con los mismos ejemplos. Es decir, con lo que ganamos en el Cenepa a muchos les puede dignificar y a otros no. A otros nos puede identificar el fútbol y otros no. Debemos entender que deben haber diversas formas de identificación no tenemos que identificarnos todos con lo mismo. Una comunidad es múltiple y diferente y no siempre tiene la misma identidad. Lo que no podemos es hacer que sectores enteros se queden sin ninguna forma de identidad. Deberíamos trabajar en un haz de posibilidades de modo que todos se identifiquen con alguna, pero no necesariamente con todas. Es importante porque la autoestima es una como autoestima pero los mecanismos donde se puede escenificar y verificar eso pueden ser diferentes. Lo que no puede ser que hayan sectores que no se identifiquen con ningún mecanismo. Por ejemplo los indígenas, ellos se identifican en sus propios mitos. Tienen que haber diferentes posibilidades de reivindicación. Pues a los pacifistas no les gustará identificarse con todo lo que huele a sangre de guerrero, pero a otros sí, porque ahí hay un mito guancavilca..... El mito que tanta mofa y burla ha tenido que es el mito de Abdón Calderón, que luchó en el Pichincha. Burlarse del mito es irreverente, hay que tratarlo como mito. Cuando estudiamos lo de la loba de Rómulo y Régulo sabemos que no es cierto pero no nos burlamos, lo estudiamos en serio, porque es un mito dignificante de los romanos. Pues nosotros sabemos que lo de Abdón Calderón no ocurrió así, pero es un mito dignificante de un pueblo. Entonces es necesario crear no uno sino diferentes mitos dignificantes según los diferentes grupos y perspectivas.

La primera función de un ser humano es perdurar la vida, permanecer, seguir estando. La primera función de todas las comunidades, familias e individuos es seguir viviendo, esto es elemental en cualquier ética o filosofía. Para seguir viviendo, qué acciones se necesitan? Producir vestido, alimentos, vivienda pero para lograr esto es necesaria una condición previa: tener conocimientos.

El conocimiento es la primera condición que garantiza el perdurar. Si un individuo solo, aislado, excluido, unitario tuviera que resolver su perdurar, la vida queda amenazada. Pero, si hacemos una distribución de tareas, una división del trabajo, un contrato para distribuirnos las tareas, eso asegura mejores condiciones para la vida. Entonces la vida se asegura mejor en comunidad.

Parecería que quien decide sobre el individuo es la comunidad. Porque si un individuo no cumple sus tareas en beneficio de la comunidad queda amenazada la vida de todos. Entonces la comunidad no puede permitir que un individuo no cumpla las tareas. Las comunidades inventaron los mecanismos para que las tareas sean cumplidas: leyes, castigos, estímulos, leyendas. Todos estos mecanismos se constituyen de manera genérica en el poder. A través de la historia fue pertinente la construcción de un poder, porque este garantiza la pervivencia de una comunidad. Pero, algunas familias acumularon tanto poder que ellos lo decidían todo. Históricamente, a partir de la modernidad en el siglo xv, hubo como una vuelta, ya que se había logrado buen nivel de aseguramiento de la sobre vivencia, había que

reivindicar algunos derechos individuales, porque antes, en nombre de que si los individuos opinaban y decidían, la vida era amenazada, existían formas de organización todas represivas y autoritarias, como los reinados o los estados religiosos. La historia de la humanidad siempre ha estado cargada a lo colectivo con la legítima aspiración de que eso asegura la sobre vivencia de la comunidad y por lo tanto de los individuos. Pero en la historia hubieron cambios (a todo lo que los humanos hacen para asegurar la sobre vivencia se le llama cultura. La palabra cultivare significa producir. Pro lo tanto en la cultura están aparatos, equipos, técnicas, conocimientos, vestidos, lenguajes, cosmovisiones. La cultura es todo lo que los humanos hacen para asegurar la sobre vivencia. Unos producen ideas y otros alimentos. La cultura es la producción y sobre todo la reproducción social la cual depende del conocimiento. La cultura en el pasado siempre estuvo ligada al poder el cual decidía en nombre de la sobre vivencia resolvía todo. Originalmente era más importante el yo colectivo el cual asegura la sobrevivencia. Todas las culturas originalmente subestimaron al individuo y sobreestimaron al colectivo. Eso dio lugar al poder. El poder no es colectivo sino individual pero en nombre del colectivo.

DERECHOS COLECTIVOS. LA PREMODERNIDAD

El yo colectivo, históricamente siempre ha sido más importante. Por ejemplo, en nuestra cultura no preguntamos cómo te llamas sino de qué familia eres. No es importante el yo individual sino el colectivo. Incluso los afectos en nuestro medio son colectivos. En las sociedades individuales los afectos son individuales pero en las sociedades de tránsito como las nuestras que estamos más pegados al yo colectivo, la afectividad individual no tiene peso. En la zona rural es prioritario el yo colectivo, en la zona urbana empieza a primar lo individual.

El yo colectivo genera familismos, por eso somos tan dados a la jorga, al grupo, a la pandilla (la satanización que algunos medios han hecho de la pandilla no debe ser aceptada). Nosotros todavía no hemos construido un yo individual fuerte.

En las sociedades con poca tecnología se favorece lo colectivo. La modernidad occidental desarrolló el yo individual; este no se consolida a menos que haya un extraordinario desarrollo tecnológico. Por eso es que las sociedades que construyeron el yo individual son las fundadas en la ciencia y la tecnología.

Las sociedades gregarias, que son greyes, no produjeron derechos individuales sino colectivos. Los derechos individuales subordinados a lo colectivo. Pero Europa a partir del siglo xv tuvo un proceso de modernización que generó, debido al extraordinario desarrollo de la ciencia y la tecnología y la industria que son la base de la modernización, fueron lentamente posibilitando la consolidación del yo individual, que surge en virtud de ciencia y tecnología, no tenía derechos, porque si bien el poder tradicional y la monarquía todavía era colectivista, los derechos eran colectivos y entonces surgieron en Europa reivindicaciones históricas sobre derechos individuales y su máxima expresión es la revolución francesa que hecho abajo a al monarquía que representa el colectivo del poder omnímodo. La revolución francesa propone la democracia que en última instancia consolida la decisión individual.

LA MODERNIDAD Y LOS DERECHOS

DERECHOS DE PRIMERA GENERACIÓN. DERECHOS INDIVIDUALES.

A los derechos individuales conseguidos por la primera modernidad se les conoce como DERECHOS DE PRIMERA GENERACIÓN. Estos derechos que comenzaron en el siglo xvii y xviii son la privacidad, el contrato matrimonial, la propiedad privada, el libre pensamiento, autonomía para elegir, la decisión libre individual. Esto sucede en Europa con la Revolución Francesa: Libertad, Igualdad y Fraternidad. La igualdad es de "yos" porque en la sociedad colectiva no hay igualdad de "yos", ahí el rey no es igual al plebeyo. La cultura moderna democrática de recuperación del yo individual propone igualdad, yo tengo el mismo voto, el mismo derecho y el mismo peso que el otro.

(respuesta a una pregunta: el comunismo no es un mentis al yo individual. El marxismo tiene como fin último el yo personal que consiste en construir transitoriamente una sociedad colectiva para que después permita construir una sociedad individual que es el anarquismo. El marxismo sostiene que el mejor modo de llegar al yo individual no es el yo individual sino previa construcción de las condiciones que lo haga posible. Pero el marxismo termina en el anarquismo, el comunismo es un anarquismo: no hay estado, sin estado no hay poder y sin poder no hay colectivo).

Este del yo individual se desarrolló tanto que hoy occidente.....(no se oye)... entonces recién surgen los derechos de tercera generación que son los colectivos que en realidad han sido desempolvados, porque si lo miramos históricamente, son los que habían antes. Pero, es necesario notar los procesos nuestros como muy diferentes, los derechos individuales son reconocidos en nuestro medio quién le va a respetar a usted su integridad física, ni siquiera su derecho a un turno se lo respetan. Pero el problema de los derechos en nuestro país es especial, hay un Ecuador múltiple, entre los shuar, los chachis, los negros no existe el yo individual. Pero en Quito y en Guayaquil y en determinados estratos sociales hay un yo individual muy fuerte. Hay niveles diferenciales de desarrollo de los derechos. Esto significa que esta persona necesita tener derechos para sobre vivir como individuo y no como colectivo. El yo individual está en proceso de construcción. El concepto de individuo está lejos de ser constituido, incluso en las zonas urbanas menos aún en la zona rural. Estamos en un momento ideal, que no tiene occidente, para hacer una mejor construcción de los derechos. Desde el punto de vista conceptual podemos equilibrar, en función de una serie de circunstancias étnicas, regionales, de desarrollo, etc., los derechos individuales y los colectivos. En unas zonas habrá que trabajar los individuales y en otras los colectivos. Por ejemplo trabajar género en las zonas rurales no es fácil, allí los derechos de género son colectivos-transversales..... de manera que si en un territorio solo hay indígenas, ellos tengan el derechos de darse la justicia que quieran, que es colectiva y que no corresponde para nada al concepto de derecho occidental. De ahí que este es el sentido de este módulo,

que ustedes tengan claro que hay tres tipos de derechos y que son diferenciales en función del yo o de la comunidad.

El yo individual tiene derechos pero también hay derechos colectivos. El yo no es absoluto. En la articulación del individuo y la sociedad tenemos que establecer formas para ver y valorar con cierta finura hasta donde va uno y hasta donde el otro. El Ecuador no tiene nada resuelto al respecto porque eso no pasa por el tema jurídico, no es problema de leyes, más aún la ley lo obstaculiza porque el código jurídico generalmente es un traslado del derecho internacional que aquí es inviable, de ahí que es muy difícil cumplir el derecho, no porque esté mal la ley sino porque no corresponde a nuestra realidad. El problema no es jurídico, es necesario discutir y acordar para hacer una ley social e individual apropiada.....

- ejemplo Quisapincha, una familia indígena apela al juzgado 5to. Civil de Ambato y el juez resuelve a su favor, mientras que la comunidad, con otro criterio del derecho resuelve todo lo contrario

los conflictos entre lo individual y lo colectivo es el drama nuestro.

Es necesario explicar la modernidad para ver cómo occidente construye su modernidad alrededor del yo individual y mostrar nuestra premodernidad para ver como estamos en el yo colectivo con algunos avances en el yo individual que nosotros tenemos que discutir. Esto debe estar clarísimo si nosotros trabajamos con grupos sociales, grupos o entidades. Debemos saber cuáles son los derechos individuales de primera generación, cuales los colectivos y cuales los transversales o de tercera generación y que tienen que ver con género, con gay y ese tipo de cosas

- respuesta a una pregunta.....la globalización ha ofertado el respeto a las diferencias y ese es el espacio que debemos discutir... no es posible la globalización sin el respeto a la diferencia..... la globalización nos devuelve el drama: en qué sentido somos homogéneos y colectivos y en qué sentido somos diferentes individuales como personas o como sectores sociales. La globalización potencia muchas cosas y amenaza muchas otras. Hay que dejar sentado que como quiera que se resuelva, la dignidad no se discute porque ahí se anclan todos los derechos.

Y NOSOTROS ?

Nosotros no somos exactamente occidentales sin dejar de serlo tampoco que es un poco dramático. Occidente no nos incorpora de su lado, así, cuando el presidente Bush habla de occidente estamos excluidos. La cultura occidental no es la que está en el occidente geográfico sino aquella que tiene una determinada identidad es Europa y Estados Unidos.

La cultura occidental que es la que domina al mundo, se piensa a sí misma, tal como escriben sus historiadores, filósofos, pensadores, como la época antigua, como la antigüedad que es básicamente lo grecorromano, ese es como el gran período. En este período lo que ocurrió fue el extraordinario crecimiento de la razón que en latín es *ratio* (?) que tiene tres significados básicos: causalidad, explicación, justificación y esto significa a su vez orden. La palabra griega para razón es *logos* que tiene 73 significados todos los cuales son habilidades mentales: ordenar, clasificar, describir, comparar, incluir, excluir, deducir, inferir, demostrar,

implicar, universalidad, abstracción, ritmo, simetría, concordancia, coherencia, pertinencia, consistencia etc.

Esta racionalidad lógica la construyeron los griegos en aproximadamente tres mil años, lo cual significa que la racionalidad lógica no es inherente al ser humano sino que es aprendida, es adquirida, es cultivada. De modo que si algún grupo humano no la cultiva, no la adquiere entonces no la desarrolla.

La razón lógica no es cualquier forma de pensar, pensar es natural, es innato del los humanos, es natural es inevitable. Razonar con lógica no es natural eso es construido. El logos no es un contenido sino una habilidad para construir el pensamiento. Inventada esa habilidad, los griegos la aplicaron a la práctica productora de conocimientos y dieron lugar a la ciencia

Logos - ciencia = conocimiento

De ahí que las ciencias tienen la palabra logos como parte de su denominación, así biología, sociología, antropología, etc.

Algunas ciencias como la matemática, física, química no tienen la palabra logos, pero en cambio a esas ciencias se les dice ta.....ka. en griego no se dice Matemáticas sino Tamatemática, tafísica, tamecánica, ta....ka es ritmo, simetría.

Otras ciencias no tienen el ta.....ka pero tienen el mnomos: economía y mnomos significa orden, norma, legalidad, estructura, organización que es perteneciente al logos.

No hay ciencia sin logos, conocimiento si, pero ciencia no. Por qué no producimos ciencia nosotros? Entre otras cosas porque tenemos un escaso desarrollo del logos.

Cuanto esta habilidad se le aplica a los conocimientos da lugar a la ciencia, pero los griegos no sólo lo aplicaron a los conocimientos sino a la sensibilidad (sonidos, colores, volumen, movimiento) y crearon las artes, poesía, pintura, danza. El logos lo aplicaron a la planificación, administración, organización de la sociedad y dan lugar a la política (tapolitika). El logos aplicado a los aparatos, a las herramientas y dieron lugar a la tecnología (ejemplo una chapa de seguridad). También los griegos aplicaron esa capacidad lógica a la formación, a la capacitación, a la preparación de las personas y dieron lugar a la educación (educhere) que significa sacar lo mejor que tiene cada uno. Finalmente los griegos aplicaron el logos a los deseos, a los apetitos, a los afectos, al amor y dieron lugar a la filosofía que para ellos es lo más importante. Filos es amor y sophos es sabiduría. Bios es vida y logos es teoría (73 habilidades), esto no se traduce como "vida teorizada" sino como teoría de la vida, entonces por qué traducimos filosofía como amor a la sabiduría? Filosofía entonces, se traducirá con exactitud como filosofía del amor, que no es lo mismo. Esto asustó a los cristianos medievales lo tradujeron como amor a la sabiduría.

Estas seis instituciones inventaron los griegos, ellas son el esplendor de la antigüedad, ningún pueblo de la época tenía la calidad de vida ni el desarrollo de los griegos, lo cual no derivaba de su producción agrícola o minera o comercial o guerrera a lo cual los griegos no se dedicaron, sino a la ciencia, al logos, a la filosofía, al arte, etc.

Los romanos los sometieron militarmente, pero descubrieron que los griegos tenían algo extraordinario y como símbolo de status, los romanos tenían esclavos griegos que instruían a las familias romanas. Si el esclavo es el que les instruye, a la larga quien es el

sometido? Por esto los historiadores suelen decir que mientras Roma conquistó por las armas a Grecia, esta conquistó a Roma por la cultura.

Toda esta época se llama la antigüedad en la que tenemos nombres como Sócrates, Aristóteles, Pitágoras, Euclídes, Cratilo, Eráclito, Platón, Parménides, Protágoras. En griego, lo mejor se traduce como *eon* pero en latín se dice *evo* que significa lo mejor, lo más grande, lo insuperable, incluso lo eterno. Entonces para los occidentales la antigüedad greco-romana la antigüedad es *evo*. Pero el *evo*, según los occidentales continúa en la modernidad. Ellos piensan que son la antigüedad greco-romana y la modernidad que comenzó en el siglo XV. Según ellos hay "algo" que está en el medio de ese tiempo eterno: el medioevo, lo cual es una denominación peyorativa. Lo grandioso es la antigüedad y lo moderno, que soporta algo que está en el medio, una época oscurantista lo que significa la opacidad de la razón y sus efectos: ciencia, tecnología, educación. En este *medioevo*, no encontramos ningún matemático, filósofo o pensador de la talla de los de la antigüedad. En la edad media la razón fue esclava de la fé, la filosofía fue esclava de la teología. La fe subsumió, subordinó, le puso por debajo a la razón. El resultado fue que en la edad media hubo muchos santos, el modelo de vida era la santidad y no la ciencia, la tecnología ni las artes ni la pedagogía, era otro perfil de vida. Occidente, de alguna manera le borra a esa época que la llaman oscura, y le muestra la historia de la humanidad como una continuidad de la antigüedad y la modernidad solo interrumpida temporalmente por el *medioevo*.

Respondiendo a una pregunta sobre qué ocurría en nuestro mundo mientras occidente vivía la antigüedad el medio evo y la modernidad: nosotros tenemos una historia grandiosa, luminosa, extraordinaria, con unos conocimientos extraordinarios y una tecnología de punta. Nosotros tenemos otro escenario, luego de la conquista, nosotros entramos a la modernidad sin las ventajas de la ciencia, la tecnología .modernas. Nuestras culturas no tienen nada de que avergonzarse en cuanto a conocimientos, ciencia y tecnología, conocían sobre agricultura (cultivos asociados y rotativos) hidráulica (llevar agua desde niveles bajos a niveles altos) astronomía (calendarios, concepción cuadrada del universo); el problema es que su proceso de desarrollo fue suspendido por la conquista y reemplazado por la modernidad occidental que nos es ajena y en la que participamos como subordinados. España no nos iba a dar la educación de ellos. Ahora estamos en otro proceso y quieren que nos globalicemos. Pero no vamos a poder no entrar porque ellos tienen la tecnología y la ciencia y nosotros no. Si n o vamos a evitar entrar, entremos con criterio y para eso vamos a necesitar desarrollar una capacidad lógica.....

La modernidad comienza en el siglo XV en primer lugar por un cansancio con de lo medieval, porque la iglesia hace rato que se había apeado de la doctrina de Cristo. Los otomanos y los árabes resolvieron conquistar Europa y estos, que no habían desarrollado la razón estaban en una debilidad técnica y habían perdido Constantinopla, la "puerta de entrada" a Europa. Los occidentales temen ser conquistados por oriente y desempolvan la razón como habilidad y entonces generan grandes inventos como el uso bélico de la pólvora, la brújula, etc. esto trae consigo la modificación de la guerra y la navegación y por ende el comercio, además inventaron la imprenta y el mundo cambió, el conocimiento se vulgariza y las élites intelectuales que usaban el conocimiento como poder quiebran. También descubrieron los cielos, Japón, la India y el descubrimiento más importante para ellos: América con cuyos recursos financiaron la modernidad y su desarrollo industrial y capitalista. Se llevaron de América 200 mil toneladas de oro, esto significa que si nos pagaran con un 0.5 por ciento de interés anual nos deberían dos veces el peso de la tierra en oro, según cálculos de la universidad de Minesota, esto sólo de intereses. Pero no se llevaron sólo oro, se llevaron la papa y el maíz que les resolvió su problema alimenticio (en el siglo XV mueren 30

millones de habitantes en Irlanda del Norte por hambre)..... pero, cómo se llevan los europeos la riqueza de América y ocultan el robo? Como dice Sepúlveda: los americanos no son humanos, no tienen alma, no razonan con lógica y por lo tanto no hay robo sino un aprovechamiento de recursos que Dios les ha dado en la Tierra. La colonia sigue en la cabeza de los latinoamericanos y aunque ellos no nos dominen la colonización mental sigue siendo un problema a resolver.

En el siglo XV se inventaron el uso guerrero de la pólvora, la brújula, la imprenta, se descubrieron los cielos, los continentes (*se hicieron mapas etnocéntricos que nos muestran como pequeños países a los de América Latina y que nosotros los creemos y nos pensamos con un complejo de pequeñez*). El siglo XV es el más importante de la cultura occidental, surgieron los estados naciones, surgió el renacimiento del espíritu griego: la razón como la base de seis instituciones: ciencia, tecnología, artes (Miguel Ángel, Rafael), educación (universidades), hay un renacimiento de la antigüedad griega pero con una variante: los griegos creían que hay dos mundos, el mundo racional de las ideas, las esencias, el verdadero mundo, y el mundo no verdadero sino el mundo de las sombras, las cosas, los fenómenos que no es el verdadero, son sombras, apariencias; los griegos dedicaron su mayor esfuerzo a regresar al mundo verdadero a través de la razón, la ciencia, el arte, la tecnología, la filosofía como caminos al mundo verdadero. Hoy no se entiende al mundo como uno solo de las ideas y las cosas.

En siglo XV el renacimiento configuró un nuevo perfil de ser humano que se conoce con el nombre de humanismo. Si habían habido humanismos diferentes en el pasado pero el renacimiento inauguro una idea nueva de ser humano. La edad media había desplazado la dignidad humana a la subordinación a la divinidad. La dignidad humana descansaba en la divinidad y no en sí misma, esto ha establecido la iglesia: los humanos son dignos porque son hijos de dios y cuanto más obedientes a la norma de la iglesia y de Dios son más dignos. Lo cual significa transferir la dignidad a una determinada acción o actitud que la iglesia o la divinidad aprobaban. El epicentro de todo era Dios y los humanos éramos satelitales. Lo que hace el renacimiento es invertir esto y le pone al ser humano como el centro del universo e incluso Dios pasa a ser un ayudador del ser humano que es el señor del universo. En los textos del medioevo se habla del ser humano como criatura, en el renacimiento se habla del humano como creador, transformador, destinador, señor del Universo. El humanismo confiere al ser humano la idea de que él está llamado a transformar a recrear, a mejorar, a completar la creación de dios y el humano es el hacedor y destinador de todo lo creado. Todo comienza en el humano y todo tiene como meta el ser humano. Cambia el concepto de calidad de vida, el verdadero mundo es este y entonces como dice Erasmo o la felicidad alcanzamos en este mundo o no la alcanzamos. El humanismo es secular, laico, mundano es profano, el humanismo es inmanente de este mundo, no es trascendente. La oferta de la vida digna, de la felicidad, del paraíso tiene que realizarse aquí. Este es el mundo de occidente. Este renacimiento reinventó o reinauguró la ciencia y la tecnología y las artes y la educación y la filosofía, aquí está Bacon, Descartes, Kant, ciento de filósofos, artistas, literatos.

A diferencia de los antiguos, ahora el verdadero mundo no es el otro sino este, entonces la tecnología pasa a ser la meta de la ciencia. A tal punto que ahora la ciencia y la tecnología generan la industria. Renace el espíritu pero no todo renace igual, el perfil mental es otro y va surgir el capitalismo. A estos tres ejes: ciencia, tecnología e industria, muchos filósofos modernos le llaman la nueva "santísima trinidad". Estas son las condiciones de la modernidad, pero las tres orientadas al capitalismo. Estas instituciones son las que se conocerán con el nombre de progreso. Progreso es sinónimo de industria e industria es sinónimo de máquina y de máquina es tecnología. Antes no había el concepto de progreso,

había la palabra progreso pero referida a la matemática. Ahora progreso significa progresión, progresivo, aumento pero referido a la ciencia, industria y tecnología capitalistas.

A la construcción de estos ejes se dedicaron todos los países que se declararon modernos, sobre todo Alemania, Inglaterra y luego todos los países de Europa, España fue el último en entrar en la modernidad (1978) después de la muerte de Franco, España hasta entonces era tercer mundo, por eso los europeos han dicho que Europa comenzaba en los Pirineos, España era pensada como África hasta hace poco. España entró tan tarde y tan bien que ahora es casi modelo de modernidad. En el siglo XIX y XX la mayor exportación española y la más conocida era los religiosos y religiosas.

Con el desarrollo de los tres ejes del progreso surgió la vacuna, la máquina, el resorte, el motor, los esferográficos, cubiertos, el pañuelo, las ropas, el jabón, el reloj, y miles de artículos, una masa inmensa de conocimientos nimios que aparentemente han estado aquí siempre y que cambiaron la visión del mundo. Este es el progreso, esto es la modernidad: lo nuevo y lo mejor.

Esta modernidad es externa, tangible, medible, conmensurable. Junto con esto surgió la ciudad como constitución física. Qué sucede si un pueblo que tenía 7 mil habitantes, por el proceso industrial llega a tener 180 mil habitantes (la industria concentra a la población porque necesita obreros)? Se conforman ciudades grandes aún sin la tecnología sanitaria necesaria, sin retretes, sin agua entubada ni potable. Los efectos, desde el punto de vista sanitario eran desastrosos. La ciencia y la tecnología se apresuraron en encontrar soluciones y aparece todo un mundo de servicios para las ciudades. Además se hacía necesario medios de comunicación como carteles, periódicos. Entonces, surgió la idea de que si queremos vivir en ciudades y consolidar la modernidad y el progreso era necesario también una modernidad mental que permita la existencia de lo urbano. Esta es una **modernidad intrínseca**, es una actitud individual para la vida que gira alrededor de cinco puntos principales:

1. **la libertad individual** para todos y es reivindicada como absoluta, inalienable e intransferible como dice Rousseau en sus textos. Esto va a ser la democracia, todos libres individuales y cada uno decide por sí. Pero, esto sólo es posible con un contrato social o un acuerdo o un consenso para poder vivir en libertad juntos y respetando los derechos de cada uno de los individuos. Para que esta libertad sea absoluta, inalienable e intransferible se necesita otro requisito
2. **la racionalidad lógica** que es el fundamento de la libertad absoluta.
3. **los derechos individuales absolutos, intransferibles e inalienables. Los derechos de primera generación.** Los derechos individuales son mis bienes o las acciones a las que tengo acceso para tener una vida de calidad, mi bienestar y mi bien ser. Esta es la oferta de la modernidad: una sociedad feliz para todos y en este mundo. Los derechos individuales son el derecho a la vida, la propiedad, la casa, el salario, a la privacidad, a la conciencia, a la identidad, a tener un nombre, familia, decisión individual. Qué lejos estamos nosotros de respetar estos derechos, no hemos conseguido todavía consolidar los derechos individuales, excepto algunos que en cambio hasta han abusado de ellos. No hemos alcanzado los derechos individuales pero algunos han alcanzado el abuso de eso. En Europa esto fue en otro momento. Aquí tenemos inobservancia de los individuales para la mayoría pero un grupo puede hasta abusar de ellos. No tenemos los derechos individuales pero tenemos los males del abuso de

ellos. Es porque este proceso no nos es propio. (*Contesta pregunta: en este momento hay todavía monarquía y la burguesía que es clase media en ascenso está recién emergiendo. En la monarquía quien decidía todo era el rey y este podría expropiar o regalar propiedades. Desde el punto histórico es revolucionario que un sector en ascenso como es la burguesía declare la defensa de la propiedad privada donde ni el rey podría decidir sobre ella. Qué sucede cuando la monarquía desaparece y la burguesía es la clase dominante? La burguesía va a resignificar estos derechos de propiedad como derechos de enriquecimiento. Este es el contexto posterior*). Foucault dice que la dignidad humana es per sé, no se supedita a ninguna acción, no así los derechos. Estos no son inherentes, si uno no los consigue, históricamente no existen. Por lo tanto los únicos derechos son los que se consiguen, estos no son transferibles sino adquiribles. El tema de los derechos se articula al ethos, a la acción no al ser, al accionar. O se consiguen los derechos o no hay derechos. Los derechos no son metafísicamente anclados en algo, son como dice Rousseau positivos, es decir adquiridos. Incluso los derechos fundamentales, según este enfoque podrían no ser inherentes sino adquiridos. A veces, con decir que el derecho a la vida es inherente, se cierra el capítulo del derecho a la vida, en cambio con un enfoque así, no es suficiente el derecho a la vida sino a la vida digna que no es lo mismo. Por ejemplo, los que están contra el aborto siempre hechan mano de este derecho fundamental que es el derecho a la vida. Pero lo único que les preocupa la vida de ese niño o niña, más allá de eso no les preocupa. En cambio con el enfoque de que el derecho es conseguido, no es suficiente el derecho a la vida sino a una vida digna. De modo que aquellos que luchan porque ese niño nazca, deberían luchar, si fueran coherentes también para que tenga una vida digna.

4. otro elemento de la modernidad mental o intrínseca es el estado de **ciudadanía**. La ciudadanía es construir un mundo de vida donde cada uno sea y se sienta miembro de una comunidad. Ser miembro significa que uno tiene derechos y deberes. Si los que viven en la ciudad ensucian la ciudad quiere decir que no se sienten, no se saben ni se reconocen miembros de esa ciudad y como consecuencia pierden autoestima. No se puede construir derechos sin ciudadanía. Es necesario construir la membresía ciudadana. La comunidad ciudadana tiene que saberse constituida por cada individuo y entregarles derechos y deberes. El juego de los derechos está entre el individuo y la comunidad.
5. el **consumo** que es status de la modernidad que en Europa y Estados Unidos es una combinación de la modernidad intrínseca (libertad individual, derechos, razón, ciudadanía, consumo) y la extrínseca (ciencia, tecnología e industria).

Todo esto en el marco político de la **democracia** que es la síntesis de todo esto. Qué democracia puede haber en una sociedad sin industria ni ciencia, sin tecnología, sin derechos, etc. qué pasó con nosotros? No nos llegó en la colonia la modernidad, con la república hubo un surgimiento extraordinario de ideas y de los procesos más importantes de modernización en América Latina. Algunas de esas ideas modernas ya estaban en la cabeza de García Moreno, con Eloy Alfaro el laicismo, el ejército nacional, la escuela pública, la mujer en la educación, en esta época era la costa la que marcaba el proceso modernizador

(responde pregunta: progreso es la modernidad extrínseca y desarrollo es la modernidad extrínseca más la intrínseca).

En el Ecuador se ha ido constituyendo la modernidad extrínseca, aceptable, de modo que estamos bastante bien, tenemos tecnología de punta en telecomunicaciones, tenemos hospitales, escuelas, universidades, congreso, municipio, leyes etc., carreteras, industria automotriz, textil, pinturas, químicos, alimenticia. Pero hay una diferencia enorme con respecto a la modernidad intrínseca, entonces, algunos filósofos latinoamericanos, entre ellos el más grande filósofo que tiene Latinoamérica en los últimos años que es Bolívar Echeverría, ecuatoriano en México.

(comentario: lo paradójico es que los sistemas políticos de América latina siempre se montaron en contra de la Academia, por cosas inexplicables, Guayaquil que era la punta de lanza de la modernidad, después de los 60, Guayaquil fue gobernado por políticos que representan el pensamiento más conservador que no sólo no son intelectuales sino enemigos de lo intelectual. Esto en el mundo moderno de ideas, cambios, ciencia, derechos, tecnología es grave y Guayaquil ha quedado "descolgado" de la modernidad intrínseca. Los dos partidos que han sido tan fuertes en Guayaquil y en especial a sus dos líderes no los podemos imaginar leyendo un libro. Usted tiene una imagen de Febres Cordero o Bucaram leyendo un libro o cerrado los ojos y oyendo una sinfonía? Ellos son políticos, comerciantes, fenicios que desde hace rato se bajaron del proceso intelectual a tal punto que nunca entre sus asesores hay alguno cercano a lo intelectual y lo académico. Pero resulta que ellos son poderosos porque tienen industrias pero se quedaron en la modernidad extrínseca que es lo que Guayaquil representó desde el liberalismo hasta los 60 muy bien. Usted se imagina a un Nebot leyendo poesía? O a los Bucaram, que le pegan al Bolillo con un discurso de género, o con los derechos humanos o del consumidor? No, se nos quedaron pero son ellos los que dirigen la política en Guayaquil demasiados años, a tal punto que la inteligencia de Guayaquil se trasladó a Quito. Aquí estuvo Pedro Saad, Pedro Jorge Vera quien se lamentaba porque al poder guayaquileño subieron unos fenicios, comerciantes que no tienen idea de lo académico, lo universitario, peor ideas sobre derechos individuales o de género o el discurso ecológico. Hay 30 años de suspensión de lo intelectual allá. Que se quede Guayaquil es grave porque no es un pueblo y la suspensión del desarrollo intrínseco de Guayaquil, al país le costó caro. En cambio quien tomó la posta es la sierra y de modo particular Cuenca. El pensamiento más avanzado está en la Sierra, hoy. La política en Ecuador en general, está divorciada de lo académico. El pensamiento ecológica, de género, consumidores, derechos humanos, jóvenes está en la sierra aún a pesar de los esfuerzos que recién están haciendo las universidades. Todo el proceso modernizador extrínseco se vivió en este país gracias a la costa. Pero la otra modernidad no pasa por allá, hasta hoy está pasando por otros sectores. Pero si la costa no entra en eso vamos a atrasarnos más y más. Sin embargo tenemos augurios positivos de que esto va a cambiar sobre todo por el trabajo que hacen las universidades actualmente y un país va donde van sus universidades. Las personas deben entrar a discutir los discursos de la modernidad intrínseca, no para estar de acuerdo o no, pero hoy no hablar de género o del tema indígena o de las minorías, o de los movimientos de jóvenes o niños o derechos humanos, o del tema de los nuevos movimientos religiosos, es un atraso. El país institucional no ha entrado en estos temas, su preocupación es la modernidad extrínseca y lo que quieren es más petróleo, carreteras, privatizaciones lo cual no va acompañado de una modernidad mental y por lo tanto no podrá ser eficaz por que la modernidad extrínseca sin la intrínseca no es viable. A los países que tenemos modernidad exterior sin interior se los llama premodernos, categoría inventada por Bolívar Echeverría.....

Bolívar Echeverría ha señalado que nuestros países son **premodernos**. Esto quiere decir que estamos en la modernidad pero sin libertades, derechos individuales, ciudadanía, etc. es decir, sin modernidad intrínseca. Esto deviene en muerte y dolor, por ejemplo: qué pasa si una persona en un carro de alta tecnología conduce en una de nuestras recién remodeladas carreteras con una mentalidad premoderna? Es capaz de rebasar en curva lo cual la razón, los derechos, la ciudadanía le recomendarían que no lo haga y si los tiene asumidos no lo haría. Sin embargo en nuestro país una de las primeras causas de muerte es por accidentes de tránsito. Esto es vergonzoso. La premodernidad no significa antes de la modernidad, es en la modernidad pero sin la modernidad. Nuestro déficit es en la modernidad intrínseca, no al extrínseca, por ejemplo tenemos la tecnología bancaria más avanzada de Sudamérica pero los banqueros son premodernos que piensan en ganar no siendo competitivos y eficaces sino de la corrupción. Los empresarios premodernos "lloraron" tanto para dolarizar y ahora quieren salir de la dolarización porque no han podido ser eficaces ni competitivos y han querido seguir enriqueciéndose subiendo los precios y pagando salarios bajos. Entonces, pueden tener banqueros y empresarios las máquinas de punta pero no una mente moderna. La modernidad extrínseca sin una mentalidad moderna es muerte y dolor porque es una disfunción. Ahí es como se quema la plata en el país. Por ejemplo, las ONGs dan plata para el desarrollo pero la gente no tiene la mentalidad del desarrollo, los proyectos no funcionan y quemamos el dinero. El Ecuador ocupa uno de los indicadores más altos en mortalidad materna, se mueren entre 800 y 1200 mujeres embarazadas (embarazo, parto y posparto) al año. El 92% de las mujeres campesinas no hacen control de embarazo ni tienen un parto con asistencia profesional. Si una mujer tiene un parto normal en casa no pasa nada, pero si hay una complicación puede morir. El principal papel de la lucha por los derechos es desarrollar la modernidad intrínseca. Desde la Democracia hasta la defensa de la vida todos son derechos. La última modernidad que no hemos tenido, ha reivindicado otros derechos además de los mencionados, son los derechos colectivos pero transversales. Todo esto nos remite al tema de la educación, comunicación y al de los actores sociales. Tenemos que recuperar derechos.

DERECHOS DE SEGUNDA GENERACIÓN

El proceso de modernización descrito arriba corresponde a Europa y aconteció entre el siglo XVIII y XIX. En el siglo diecinueve el exceso del derecho a la propiedad privada genero gran explotación e injusticia de los empresarios contra los obreros. Esto generó una lucha reivindicatoria del movimiento obrero. Como los derechos individuales en especial los relativos a la propiedad generan injusticia, en el SXIX, una serie de filosofías sociales, incluida la marxista empezaron a aparecer y aparecen **los derechos de segunda generación**, (ahí tiene un gran lugar el marxismo). La modernidad fue muy efectiva para un sector y muy injusta en otros. El marxismo y otros movimientos intelectuales: anarquismo, movimientos nacionalistas, empezaron a reivindicar lo que se llamó después derechos de segunda generación. Estos derechos son políticos, económicos y sociales que eran derechos propuestos para corregir la desigualdad que el modo en que se dieron los primeros provocó. Estos derechos son: salarios dignos, distribución de la riqueza, seguro social, salud para todos, educación para todos, etc., estos derechos apuntan a dar salud, educación, vivienda, salud medioambiental, salud laboral, legalidad, justicia, trabajo para todos. Todos estos son derechos de segunda generación y que corregirían en parte las desigualdades que provocó el modo como se establecieron los derechos de primera generación.

DERECHOS DE TERCERA GENERACIÓN

A partir de los 60, más o menos, en Europa y Estados Unidos surge el movimiento de género. Se dieron cuenta que las mujeres eran negadas en sus particulares derechos, lo cual antes no se podía ver. Se dieron cuenta que en las cárceles no se respetaban los derechos de los presos, o que el aire estaba siendo contaminado o que algunas familias maltrataban a sus niños o niñas. De aquí surgen las propuestas de los **derechos de tercera generación**. Son derechos colectivos transversales, son derechos de todos pero no de toda la comunidad sino que son de todos por transversalidades, ejemplos: derechos de todas las mujeres pero las mujeres no son toda la sociedad pero en cambio es una identidad transversal; derechos étnicos, todos los indios o negros reivindican derechos no como ciudadanos sino como etnia; derechos de género; derechos de minorías; derechos ambientales que son últimos, en el pasado no existían, hoy sabemos que es un derechos básico tener un medio ambiente limpio, condición de una vida de calidad.

La sociedad moderna occidental "increcendo" fue mejorando sus condiciones de vida, tanto con la modernidad extrínseca como con la intrínseca, dentro de esta última podemos advertir tres procesos sucesivos cada vez mejores.(Por ejemplo, en Holanda los homosexuales pueden casarse y tener hijos; los paquistaníes que viven en Suecia son perfectamente respetados. Todos estos derechos últimos finalmente apuntan a la oferta de la modernidad de la "vida feliz").

Responde pregunta: Cuando hablamos de los derechos no podemos olvidarnos de que todo ocurre en el marco del capitalismo, que tiene sus intereses propios. Mientras el gay trabaje se le permite ser gay, pero si el comerciante nos quita las ganancias, entonces las cosas son de otro modo. En el caso de legalizar la droga, los intereses no son sanitarios sino económicos, la droga mueve 200 mil millones de dólares al año.....

Derechos en la historia

1. Individuales. Revolución Francesa. Independencia..... Primera generación
2. Reivindicaciones de los explotados del sistema capitalista. Segunda generación
3. Derechos colectivos transversales que se fundan en la "otredad". Tercera generación

LA ULTRAMODERNIDAD

El mundo occidental (Estados Unidos y Europa) alcanzó en la modernidad un éxito tal que incluso algunos autores como Francis Fukuyama o Mc. Luhan, han declarado que la humanidad ya llega a la meta de la historia. A tal punto que han dicho que vivimos el "fin de la Historia". Fin significa meta, el arribo a... . Francis Fukuyama dice que para alcanzar el fin de la historia, los únicos países que estorban son Cuba, Libia, Irán e Irak. La oferta de la historia era la "sociedad feliz" para todos, tanto es así que para Hegel la historia comenzó en la China, luego a la India, luego al Tibet y luego por sirios, asirios, etruscos, persas, Babilonia, Fenicia, Egipto, Hebreos, la Magna Grecia, Roma, cristianismo, imperio francés, inglés, portugués y luego dice Hegel pasará a Estados Unidos y siempre "vamos" mejorando en libertades, derechos, ciencia, tecnología.....Hegel dice que la historia es sólo del norte y va de Oriente a Occidente, estas son las coordenadas de la meta de la historia; de modo que cuando todos los países se han hecho del norte es decir que adoptemos el modelo de vida, la filosofía, la cultura, la racionalidad, la economía del norte, entonces la historia llegará a su fin, a su meta. En el fondo Marx propone la misma meta, una sociedad feliz pero por otra vía.

Algunos obstáculos sucedieron después de Hegel para que la humanidad no sea tan arrogante. Pero después del 86, cuando cae la Unión Soviética, el mundo capitalista era del todo optimista sobre la llegada a la meta de la historia, solo que para disimular ya no le llaman la sociedad feliz sino la globalización lo cual significa que todo el planeta se occidentaliza, todos alcanzan el mismo modelo político, económico, tecnológico, cultural, de derechos. A tal punto que el Banco Mundial ha llegado a la arrogancia de haber puesto una fecha para el arribo a la sociedad feliz para todos: el año 2025. Todos los países que no lleguen a la meta en esta fecha quedan "fuera de juego". Los países a los que los llaman Tercer Mundo que bajo el concepto del BM están lejos de la meta pero ya están "encajados". Hay países del Cuarto Mundo que están lejos pero además no entran en el modelo. En América Latina, según el informe del BM de enero del 2001, hay cuatro países del Cuarto Mundo o "agujeros negros": Ecuador, Nicaragua, Haití y Paraguay. El BM surge que de no darse en estos países una urgente incorporación a los procesos de globalización habría que intentar su disolución.....No es casual que hoy estemos discutiendo sobre "autonomías regionales" cuando en el resto del mundo jamás la ha habido. Se sospecha que detrás de esto hay una intencionalidad.

Ahora, la apropiación de la riqueza es transversal no local ni regional. Si usted es pobre en Inglaterra, está excluido y si es rico en Guayaquil, no lo está. De modo que hoy en Inglaterra hay 18 millones de pobres y no les importa la globalización. Los pobres son pobres donde quiera que estén y los ricos ricos donde quiera que estén. Hay una serie de cambios interesantes al respecto. (discusión caso etnias en Ecuador).

La modernidad con su amplio desarrollo económico, científico, técnico, mercantil etc. o lo que podríamos llamar la modernidad extrínseca, que en última instancia es el mundo de la ciencia, tecnología, industria y en paquete es el mundo del progreso. La modernidad también implica mejores condiciones de vida, la reivindicación de la racionalidad, de los derechos, de la libertad, de la organización ciudadana; y que se expresan en la Democracia.

Si explicáramos los procesos de los últimos años de la ciencia y la tecnología, veríamos cosas como las siguientes: hay surgido ciencias como robótica, biónica, telemática, ingeniería terrígena, neurociencias, biofísica, la genética que cuando nos ponemos a pensar los logros y ámbitos de intervención que tienen sentimos una serie de escalofríos. En Europa la modernidad es una sola no está fraccionada en mental y material, entonces, por ejemplo los movimientos de género han propuesto que la genética cree las condiciones para que los niños del futuro nazcan asexuados para que más adelante, en el libre ejercicio del derecho a su determinación sexual, puedan decidir ser hombres o mujeres. Uno de los extraordinarios efectos del movimiento feminista es que quiebra el concepto de esencia, en el pasado se decía que hay dos esencias la masculina y la femenina, las mujeres naturalmente tenían que tener ciertas características. Todo lo que es natural en la metafísica occidental es bueno, y lo bueno es normal y obligatorio. Si aparece una mujer que no es maternal, entonces es anormal, antinatural y malo, habría que rehabilitarle. El feminismo mostró que las características de ternura, bondad o maternidad no le eran inherentes o intrínsecas o naturales a las mujeres sino que son construcciones sociales. Si esto es así, entonces, la feminidad no es una esencia sino una construcción y en esa medida, la masculinidad también, y en esa medida es una opción y entonces porqué no permitir que tengamos más opción todavía y si la tecnología nos da esa libertad podríamos nacer asexuados y luego elegir nuestra sexualidad.

También está el caso de la tecnología comunicacional que deriva en la telemática la cual va a modificar el destino humano de manera profunda y radical. A tal punto que la telemática nos crea una cultura del ver. Siempre nos dijeron que el conocimiento verdadero es

el que va más allá del fenómeno. Los sentidos son una forma de conocimiento deficitaria, es la razón la que lleva al conocimiento no los sentidos. Pero la telemática, ahora todo lo hace ver y nunca, se ha visto tanto como hoy. Podemos ver todo en vivo y directo, tenemos la sensación de que sabemos todo. Todo es como un cristal, es transparente, tenemos la ilusión de que sabemos más porque vemos más pero el ver corresponde al ámbito fenoménico. Entonces vemos más, parece que todo es visible y el ver genera la ilusión de saber. pero todos sabemos que el ver no es el saber sino una apariencia y lo paradójico es que vemos más y sabemos menos pero creemos que sabemos más.

La tecnología informática logra crear mundos siempre artificiales pero tan parecidos a lo real que es difícil distinguirlos. La frontera entre lo real e irreal, desapareció. Hoy nos acercamos a la virtualización de todo incluida la educación. Esa cultura virtual genera posibilidades pero también incertidumbres. Braudillard en *La Ilusión del Fin* señala que la guerra del golfo podría haber no sucedido, solo la vimos por televisión. La tecnología comunicacional puede también desrealizar lo real, no hay fronteras entre lo real e irreal entramos en el terreno de la incertidumbre y esta es una de las causas de la deprivación afectiva del mundo actual y de la crisis de la modernidad, derivada entre otros factores por el mundo virtual.

Las culturas siempre mantuvieron un relativo equilibrio entre lo que es público y lo que es privado, siempre ha habido procesos irreductibles entre uno y otro pero también una relación constante. La telemática borra las fronteras, el mundo de la telemática le vuelve ventana a todo. Las casas antiguas tenían ventanas que permitían desde lo doméstico ver hacia fuera pero bastante menos se podía ver hacia adentro, la sexualidad, el dolor, el amor se mantenían privados, mientras que el trabajo, lo político eran lo público. La comunicación borra esa frontera, lo privado se ventila en público (caso Lewinsky) y lo público penetra en la alcoba. En el pasado lo público estaba identificado con lo masculino y lo privado con lo femenino, por eso la mujer permanecía en la casa, representaba la afectividad y el amor mientras el varón el trabajo, la política. La in demarcación entre lo público y lo privado, también genera la in demarcación entre lo masculino y lo femenino. Asistimos a un proceso cultural de desmasculinización de la cultura. Los movimientos de género que auparon tanto la desmasculinización, como algunos movimientos de Alemania, Holanda o Suecia, hoy están empeñados en la refrontalización de lo masculino y lo femenino. La in demarcación vuelve fractal la identidad de género. Esto acontece también con lo religioso, con las identidades nacionales, políticas. La identidad hoy es fractal y eso genera una vaciedad y se pierde el anclaje que nos sujeta a una identidad o cultural, estamos a la deriva y de allí toda la explosión de identidades transversales, oscilantes, efímeras y fugaces que existe hoy en día y que general la idea de obsolescencia y que consolidan la incertidumbre.

En el mundo occidental hay crisis de éxito, la modernidad extrínseca ha alcanzado niveles espectaculares que el superávit de éxito genera crisis. Han conseguido tantos tipos de derechos y una consolidación de la vida democrática que paradójicamente también ha generado una crisis. Todo el progreso económico gira alrededor de ciencia y tecnología, pero la tecnología, por ejemplo, tenía cuatro fines principales:

1. ahorrar fuerza de trabajo
2. abaratar costos
3. mejorar calidad de producción

4. generar seguridad

Hoy se ha ahorrado tanta fuerza de trabajo que hoy el problema es el desempleo. Nos enfrentamos a una sociedad casi esquizofrénica porque lo que más tiene es fuerza de trabajo, pero donde apuntan los esfuerzos de ciencia y tecnología es reemplazar la mano de obra por máquinas. Los competidores de una persona es una máquina. El ser humano se subordina a la máquina.

Vivimos mundo esquizofrénico donde unos se mueren por obesidad (exceso de nutrientes) y otros por desnutrición.

La tecnología actual puede producir objetos de alta calidad, tanto que podríamos hacer cristalería que dure cientos de años. Pero esto no se hace porque destruiría al sistema capitalista que mantiene su rentabilidad en la desechabilidad y no en la durabilidad. Todo tiende a ser desechable, obsoleto, fugaz, no solo los objetos sino las instituciones, valores, familia, principios, afectos. Esta fugacidad genera incertidumbre. Anclarse a una cultura, doctrina, familiaridad genera seguridad. La desechabilidad es fuente de deprivación afectiva.

La tecnología genera seguridad (la medicina, los transportes, etc.), tanta que las sociedades de mayor tecnología son las que viven con miedo, paradójicamente. No pueden comer en paz por que la grasa, la cafeína, las enfermedades, la delincuencia. Qué extraño, ellos tienen toda la seguridad que genera el capitalismo pero esto genera el efecto inverso.

El 90% de la riqueza mundial, según datos de la Iglesia Católica, está en manos del 10 % de la humanidad, y el 10% de la riqueza está en manos del 90% de la población. Cómo entender que en los últimos 40 años la riqueza se multiplicó 50 veces, no obstante eso, el 82% de la población mundial vive en estado de pobreza y de este porcentaje, el 45% vive en estado de miseria. Algo está mal, hay alguna contradicción.

La crisis tiene que ver con procesos de deshumanización. Occidente logró tanto éxito en derechos laborales, económicos, sexuales, etc., pero perdió algo gravísimo lo cual es contradictorio: la comunicación interpersonal. La tecnología telemática le permite a uno conectarse casi instantáneamente con todos, si usted tiene un celular, internet, correo electrónico, tarjeta de crédito, televisión por cable, usted está comunicado con el mundo entero. Sin embargo ese mundo de alta tecnología comunicacional perdió la comunicación con el de al lado. Ahora tienen que desarrollar lo que ellos llaman la inteligencia interpersonal. Tienen todo en abundancia pero perdieron algunos elementos básicos de la vida. Nosotros no somos en este escenario. Aparecemos con escasos derechos, democracia por consolidarse, pocas libertades, ciudadanía endeble, niveles de consumo inferiores a los dignos, todavía sin una racional desarrollada, poca industria, déficit de tecnología y ciencia, es decir con un déficit de modernidad, de modo que a esto Bolívar Echeverría le llama premodernidad. Pero, en contraposición nos queda la alegría, el juego, la familia, la comunidad, la espiritualidad, la amabilidad, la solidaridad, la comunicación, que son valores y derechos que ellos nunca se plantearon y que los perdieron en algún momento de su proceso modernizador. A tal punto que algunos autores como H. Maturana, han dicho que América Latina es la reserva espiritual de la humanidad. En el creciente proceso de deshumanización nosotros todavía conservamos muchas virtudes de ser humanos dignos, pero de ninguna manera significa que nosotros somos mejores que ellos y que debemos conducirnos por un andarivel propio porque los procesos ya se cruzaron definitivamente y entonces, un poco la salida tiene varias posibilidades o procesos, uno sería correr el camino andado por ellos que es la propuesta institucional de América Latina, propuestas sin mucho eco son el chauvinismo de

algunos grupos de tener un proceso independiente a ese mundo, lo cual no es viable. Otra propuesta es una articulación de una Interculturalidad que significa que nosotros tenemos derechos a tener nuestro propio proceso identitario que involucre una serie de valores y derechos propios pero que en cambio al tener un déficit de modernidad, que sin duda es nocivo para nosotros (no tener libertades ni democracia consolidada, ni tecnología ni ciencia, etc.) no debemos perder nuestro proceso identitario pero aprender simultáneamente los valores y procesos de la cultura occidental de manera racional. Si sólo corremos el proceso modernizador occidental puede ser perjudicial, hay voces que alertan que este proceso no tiene salida: los posmodernos apocalípticos para quienes este proceso va a colapsar. Vattimo sostiene que la modernidad está muerta y que parece que funciona es porque los cadáveres demoran en caer cuando son milenarios. Muchos europeos alertan de que hay que cambiar de rumbo, hablan de serias reformas, este es el discurso de Habermas: recuperar el sujeto y una serie de planteamientos para mejorar la oferta de la modernidad.

NOSOTROS, LA ULTRAMODERNIDAD Y NUESTROS DERECHOS

Qué nos queda? Correr el mismo camino o una suerte de tercera vía que implicaría no ser autónomo ni entrar acriticamente en ese proceso sino un proceso de incorporación a ese mundo sin perder aquello que pensemos que es correspondiente a nuestro mundo, dicho de otra manera no perdamos la alegría que es un valor, los occidentales no pueden entender que aquellos de las fabelas, aunque sepan que no cenarán igual disfrutan del día. Ellos no pueden entender cómo los pobres todavía puedan reír. La risa, el juego, la familia son virtudes que debemos conservarlas. No tenemos que llegar a los niveles de individualidad de ellos pero si a ser una suerte de Interculturalidad algo así como el bilingüismo, no es necesario perder un idioma para aprender otro. Pero me permite entender, valorar, apreciar, tomar de ellos de manera que podríamos repensar qué valores occidentales nos convienen y conservar o potencializar valores propios.

El tema de los derechos pasa por no unírnos acriticamente a la reivindicación de derechos porque estos deben ser enmarcados en nuestros propios procesos identitarios que permitirán potenciar identidades fluidas y que nos permita la única meta que nos es común a todos los seres humanos: una vida de calidad y una vida digna.

Para discutir incluso esto, para arribar a ver perfiles, procesos necesitamos previamente algo que es independiente del modelo que tendrá que discutirse con los actores sociales, los contextos, el mundo desarrollado, incluso para llegar allá hay un acuerdo en América latina y es que correlativamente tenemos que formarnos como personas de calidad. En la universidad se forman excelentes médicos, abogados, sociólogos pero que ejercen violencia doméstica en sus casas, o son pícaros. No puede ser suficiente que se formen excelentes profesionales, es necesario formar personas de calidad, con un ethos, una práctica, con una acción, con una ética no sólo profesional. Hoy la educación pasa por los actores sociales, no por la escuela. Esa formación de calidad tiene que tener un mínimo común que es una racionalidad de pensamiento.. una persona de calidad tiene que discriminar, comparar, describir, eliminar contradicciones, deducir, sistematizar etc. esto no es un contenido sino una actitud racional. Una persona que puede razonar está en mejores condiciones de ejercitar sus derechos y de reconocerlos. Las libertades se fundan en la razón. Una persona de calidad es una persona que piensa bien o sea que conduce el pensamiento con alguna claridad y agilidad. Pero también una persona es de calidad cuando tiene una gran autoestima en el sentido que hemos señalado. Y es una persona de calidad cuando desarrolla una gran sensibilidad, entendida como la capacidad de sentir, porque uno de los problemas de la modernidad es que la modernidad gira alrededor excluyente de la razón, mientras que la sensibilidad fue más

bien mal vista en la modernidad. La sensibilidad es la capacidad de perturbarse, de conmoverse.

Si bien los sentidos son naturales al cuerpo (ver, Oír), la sensibilidad es una construcción mental, siempre las palabras que tienen ese designatum "bilidad" hacen referencia al pensamiento. Sensibilidad es la construcción intelectual de los sentidos que implican deseos, apetitos, afectos y la sensualidad. La sensibilidad es el fundamento de los valores, porque la sensibilidad es la capacidad de perturbarse, conmoverse, emocionarse y dolerse de algo. Alguien que no es capaz de condolerse o dolerse con el otro puede ser escasamente solidario. Es imprescindible insistir en la construcción de sensibilidades que obviamente no se pueden enseñar como se enseña matemáticas o fotografía porque son actitudes que se entrenan, se vitalizan, se ejemplifican.

La sensibilidad enfocada como lo hacía Kant según quien todos somos sensibles y que habría que tener una extraordinaria insensibilidad para ver un bello amanecer y no sensibilizarse frente a semejante belleza. Pero hay otra sensibilidad decía Kant que es superior, consiste no en sensibilizarse sólo ante lo bello sino ante lo que no lo es, ante lo siniestro, oscuro, es también sublime y bello. Quien se sensibiliza ante la belleza es sensible pero quien lo hace frente a una noche oscura o una tormenta y las ve bellas y más que eso sublimes, es más sensible. La sensibilidad va más allá de las obviedades, tenemos que ser capaces de sentir más que lo obvio para ser más comprometidos y solidarios que lo elemental. Una sensibilidad que nos permita valorar que la alegría es bella pero que la tristeza también es bella como lo han hecho los argentinos con el tango por ejemplo, que es triste pero no se han avergonzado sino que lograron que el mundo entero lo baile y lo aprecie. En cambio nosotros nos flagelamos cuando también tenemos una música sublime que es el pasillo.

Si yo veo un niño pobre y me conmueve y me perturba igual que la tormenta o el anochecer es que puedo ser solidario porque sólo la sensibilidad mueve a la acción, no la razón. La razón es extraordinaria para comprender, valorar, estimar, criticar, concluir, demostrar pero no siempre permite actuar. Nadie se mueve por un teorema o doctrina pero un afecto, un sentimiento como la miseria, la miseria, si comprometen a la acción.

También una persona es de calidad cuando tiene valores. A diferencia de lo que señalaba la moral tradicional (Ética sin moral de Adela Cortina) que los valores eran absolutos, eternos, universales y per se. En el mundo actual se modificó el enfoque de valores, los jóvenes actuales, por ejemplo no tienen los mismos valores. Es peligroso tener un listado de valores y medir con esos a las personas. Los valores cambian, son fluidos no son sólidos. Los valores no son el a priori que si lo es la dignidad, sino más bien una actitud frente a la vida. Como han planteado algunos autores como Dussel, valores son criterios que nos permiten decidir cuando algo es correcto o incorrecto, bello o feo, son actitudes criteriosas para alcanzar lo único que no está en discusión: una vida digna y de calidad. Los valores son criterios que permiten establecer cuando algo es favorable a la vida digna o no es favorable, de modo que no podemos seguir con el esquema tradicional que los valores son por ejemplo la bondad, la obediencia, el sacrificio o el trabajo porque eso significaría solidificar a los valores. La propuesta de una ética sin moral significa que los valores no se derivan de un en si sino de un criterio de calidad de vida, de modo que si la obediencia a la norma, a la institución, a la autoridad permite una vida de calidad, es un valor la obediencia, pero no por la obediencia en si misma sino en cuanto se articula a una vida de calidad. De modo que la rebeldía, la desobediencia también serían valores si estas se articularan a la consecución de una vida digna. Hemos estado acostumbrados a oír que los valores son tales en sí mismo, pues si el sacrificio, la fatiga, el cansancio aseguran una mejor vida de mi familia o de mi

entorno, el sacrificio es un valor, pero si este atenta contra la vida digna, ese sacrificio no es un valor. El valor no es un contenido sino un criterio que se define en función de la vida digna. (reunión de las facultades de filosofía y letras para discutir la educación en valores, metodología de trabajo: listado de valores. Oposición). Los valores no se pueden enseñar en abstracto, esto derivan de la función a la vida digna. Pero hay que propiciar valores pero estos no derivan de una metafísica anclada en un presunto ser en sí sino que derivan de la única ética que ha habido siempre: la defensa de la vida pero de la vida digna. No basta defender la vida, que es un derecho básico pero no a una vida indigna, el derecho es a una vida con alguna calidad. Los niños mendigos tienen vida, pero no una vida digna de calidad. La ética se articula no solo a la defensa de la vida sino a una vida de calidad lo cual le da sentido a todo derecho de cualquier generación.

El ethos de la vida y los derechos en función del ethos conduce a un concepto último que es la filosofía de la otredad, aquí están varios filósofos de la talla de Habermas en Alemania o de Dussel en América o de Lyotard. Esta filosofía consiste en que no podemos establecer contenidos por la fractalidad de la realidad. En el mundo de la globalización se globaliza todo y todos entramos en el escenario que es el sitio de mostración de todos y todos diferentes y al menos hasta donde el discurso de la globalización ha planteado, no se trata de estandarizar y homogeneizar a todos sino que los derechos sean transversales pero con las diferencias que sean del caso. Entonces se está planteando lo que los filósofos llamaban antes la alteridad y que hoy se expresa como el reconocimiento del otro o la otra. Pero otro no igual a mí. La tradición cristiana decía que había que amar al prójimo quien era generalmente el que está cerca, próximo. Amar al próximo no es tan complicado porque en el fondo es amarse en un igual. La otredad plantea el reconocimiento del otro de manera radical, reconociéndolo como diferente, como otro un alter al que no podemos pedir que piense como yo o que actúe como yo, al otro se lo respeta en su diferencia y no se trata de conquistarlo. Pero un mundo de la otredad radical implicaría un mundo invivible pero la salida es el ethos de la vida es decir, reconocemos a todos como diferentes y ese reconocimiento me permite saberle distinto pero inferior (La modernidad como encubrimiento del otro, Dussel escribe que la modernidad desapareció al que no era occidental, el mundo es el occidental, lo otro no existe. La primera acción del conocimiento es descubrir, destapar, al otro, la otredad demanda el descubrimiento del otro en el sentido de destapar, de abrir al otro para que esté ante mí descubierto y así reconocerlo es decir aceptarlo pero no en la medida que se me parece sino como un distinto. Eso da lugar a lo que se plantea hoy: del reconocimiento de los otros como diferentes pero iguales. Para darle un ejemplo: los varones siempre admitieron que las mujeres son diferentes pero inferiores. El racismo siempre admitió que el negro, indio o amarillo son diferentes pero inferiores. Las culturas siempre admiten las diferencias pero los bárbaros son diferentes pero inferiores. Ahora la propuesta es un reconocimiento del diferente como igual en el sentido de derechos y oportunidades y del mismo nivel de calidad de vida. Esto no significa que yo tan generoso como soy al otro le admito, le dignifico como un favor. En el otro es que yo cobro identidad. El otro es una condición del yo. Esto sucede con lo social, si yo pertenezco a esta comunidad pero esta no tiene que hacer lo que yo digo, la comunidad es otro.....

.....esta otredad conduce a una ética de los acuerdos mínimos, en el sentido de consensos, el único consenso que se ha acordado es el derecho a una vida de calidad y el interconsenso o la Interculturalidad que consiste en admitir al otro como sujeto diferente o la Acción Comunicativa de Habermas, esto significa un intercambio de sujetos. El consenso significa que lo que admitimos es al otro como persona, no al contenido de su pensamiento ni acciones ni actitudes. Consenso o acuerdo intersubjetivo es que reconocemos al otro como persona aunque no acuerde nada con él. Habermas tiene un bellissimo ejemplo, dice que si viviéramos la otredad podría ocurrir que una persona se siente a la mesa en un restaurante y le

pidan al mozo una taza de lodo y nadie se sorprenda aunque no estén de acuerdo y ejerciendo el respeto al otro le sea servida la taza de lodo y el mozo descubra que lo que el cliente quería era aspirar y disfrutar del aroma a tierra húmeda.....

La otredad nos conduce a valorar al otro no por los bienes o virtudes que tenga sino por ser un otro lo cual es condición para que yo sea uno. Los derechos si bien tienen que tener un valor en si son fundamentalmente derechos que se articulan a la defensa de la vida y de la vida de calidad.....justamente para luchar por los derechos que nos permitan construir una mejor sociedad que demanda participación ciudadana etc. implica en última instancia la construcción de personas de calidad.....

Jaspers tiene una idea bellísima: la vida es una convocatoria y la historia es una convocatoria de las convocatorias y tarde o temprano la vida nos convoca a todos a arrimar el hombro para cambiar..... pero la vida no necesariamente nos convoca temprano, puede que a algunos nos convoque más tarde pero sólo hay una forma de ser persona de calidad que es prepararse permanentemente para cuando la vida nos convoque de modo que cuando esto ocurra estemos listos. La función prioritaria de un joven es prepararse para cuando la historia lo convoque. Esa preparación teórica sin un afecto, sin un compromiso vital, sin un sentimiento de servicio y amor es inútil, entonces también hay que prepararse en el amor y la afectividad para responder en su momento a la convocatoria de la historia. Jaspers dice que aquellos que se preparan con un valor teórico pero simultáneamente en el amor ese es un líder, no porque sabe más sino porque está preparado para servir más. El líder no es el que conduce, el exitoso, el sabio, el iluminado, el virtuoso, sino el que sirve a la comunidad más. Jaspers es cristiano y nos recuerda esa frase de Cristo: el que quiera ser el primero que sea el último. Esa preparación del líder tiene que ser para hacer diálogos, lograr acuerdos, en quichua se dice chacana (puentes), solución de conflictos.....

.....capítulo del evangelio según San Mateo la parábola de los talentos: Mateo 25:14 - 30 *porque es como si uno al emprender un viaje llama a sus siervos y les entrega su hacienda, dando a uno cinco talentos, al otro dos y a otro uno, a cada cual según su capacidad, y se va. Luego, el que había recibido cinco talentos se fue y negoció con ellos y ganó otros cinco. Así mismo el de los dos ganó otros dos. Pero el que había recibido uno se fue, hizo un hoyo en la tierra y escondió el dinero de su amo. Pasado mucho tiempo, vuelve el amo de aquellos siervos y les toma cuentas, y llegando el que había recibido los cinco talentos, presentó otros cinco diciendo: Señor, tú me has dado cinco talentos; mira, pues, otros cinco que he ganado. Y su amo le dice: Muy bien, siervo bueno y fiel; has sido fiel en lo poco, te constituiré sobre lo mucho; entra en el gozo de tu señor. Llegó el de los dos talentos y dijo: Señor, dos talentos me has dado; mira otros dos que he ganado. Díjole su amo: Muy bien, siervo bueno y fiel has sido fiel en lo poco, te constituiré sobre lo l mucho, entra en el gozo de tu señor. Se acercó también el que había recibido un solo talento y dijo: Señor, tuve en cuenta que eres hombre duro, que quieres cosechar donde no sembraste y recoger donde no esparciste, y temiendo, me fui y escondí tu talento en la tierra; aquí lo tienes. Respondióle su amo: Siervo malo y haragán, ¿con que sabías que yo quiero cosechar donde no sembré y recoger donde no esparcí?. Debías, pues, haber entregado mi denario a los banqueros para que a mi vuelta recibiese lo mío con los intereses. Quitadle el talento y dádsele al que tiene diez, porque al que tiene se le dará y abundará; pero a quien no tiene, aun lo que tiene se le quitará y a ese siervo inútil echadle a las tinieblas exteriores; allí habrá llanto y crujir de dientes.*

BIBLIOGRAFÍA

- Cortina Orts, Adela. 1998. Ciudadanos del Mundo: Hacia una Teoría de la Ciudadanía. Madrid, Alianza Editorial.
- Cortina Orts, Adela. Crítica y Utopía: La Escuela de Francfort, en Serie Historia de la Filosofía. Madrid, Cincel.
- Cortina Orts, Adela y Martínez Navarro Emilio. 1998. Ética. Madrid, Akal ediciones.
- Cortina Orts, Adela. Ética Aplicada y Democracia Radical en Ética Política. Madrid, Tecnos.
- Cortina Orts, Adela. 1998. Ética de la Empresa: Claves para una Nueva Cultura Empresarial. Madrid, Trotta.
- Cortina Orts, Adela. 1996. Ética Mínima: Introducción a la Filosofía Práctica. Madrid, Tecnos.
- Corina Orts, Adela. 1995. Ética sin Moral. Madrid, Tecnos.
- Cortina Orts, Adela. La Ética de la Sociedad Civil. En Hacer Reforma. Madrid, Grupo Anaya.
- Cortina Orts, Adela. Los Ciudadanos como Protagonistas en Desafíos de Nuestro Tiempo. Barcelona, Galaxia Gutenberg: Círculo de Lectores.
- Cortina Orts, Adela. Razón Comunicativa y Responsabilidad Solidaria: Ética y Política en K.O. Apel en Etica política. Salamanca, Ediciones Sígueme.
- Cortina Orts, Adela y Conill, Jesús. Democracia Participativa y Sociedad Civil: Una Etica Empresarial en Etica de los Negocios. Bogotá, Siglo del Hombre Editores.

