

### La incidencia política como proceso y no como campaña

El gráfico denominado *Proceso de Incidencia Política* que presentamos a continuación busca mostrar que el análisis de posibilidades de incidencia debe considerar una multiplicidad de factores.

La revisión de este gráfico se realiza de abajo hacia arriba. En la base destacamos que es necesario para la valoración de la incidencia identificar con claridad las unidades de análisis y observación. Esto incluye una valoración de quienes son los sujetos que van a ser observados en el análisis.

En el ejemplo se están considerando como unidades de observación a organizaciones de distinta índole que pueden enfrentar distintos tipos de retos de reforma. Estos retos de reforma constituyen las unidades de análisis para el ejercicio de valoración.

También se definen como unidades de análisis, elementos propios a la arquitectura organizacional de las organizaciones. Esto sobre la base de que existe una correspondencia entre determinadas capacidades organizacionales y posibilidades de incidencia.

Las organizaciones a su vez pueden articularse en redes. Estas se caracterizan en el ejercicio como de dos tipos: *“insiders y outsiders”*.

Las primeras dan cuenta de redes de organizaciones que trabajan los hechos de incidencia desde el interior de los procesos que se pretenden transformar y por eso se denominan *“insiders”* para decir *“desde dentro”*.

Un ejemplo lo tenemos en las redes de sociedad civil que se organizan alrededor de *“Cumbres”* de países como la que se desarrollaba por ejemplo alrededor del *Tratado de Libre Comercio para las Américas (ALCA)*.

La red denominada *“Global Task Force”* se constituía como un conjunto de organizaciones articuladas por organizaciones de Estados Unidos y otras latinoamericanas que participaba en espacios específicos creados para que la Sociedad Civil pueda pronunciarse sobre los procesos impulsados por los gobiernos en las diferentes *“Cumbres de las Américas”*.

Otro tipo de redes son aquellas que se definen como *“outsiders”*, es decir, *“desde fuera”*. Este tipo de redes toman posiciones desde fuera de los procesos e interpelan desde allí fines o medios relativos a los mismos.

En el ejemplo de las *“Cumbres de la Américas”*, la red denominada *“Cumbre de los Pueblos”* se presentaba como una red *“outsider”*. Ésta se articulaba alrededor de un cuestionamiento a la matriz de pensamiento que empujaba el proceso de cumbres, mismo que respondía al paradigma del libre mercado y a la ideología Neoliberal.

La *“Cumbre de los Pueblos”* entonces proponía un tipo de aproximación a la incidencia distinta de aquella propuesta por el *“Global Task Force”*.

En el gráfico, en la sección objeto de estudio, se presenta esto bajo el nombre de “*estrategias de aproximación*”.

Hacia el lado izquierdo del gráfico de esta segunda parte se representa la estrategia de la corriente “*insider*” que en torno a la relación fines y medios va a privilegiar una estrategia de colaboración.

Mientras que en el lado derecho de la sección se propone la estrategia “*outsider*” que en la relación fines y medios privilegia una estrategia de confrontación.

Al hablar de fines estamos diciendo que pueden existir cercanías o distancias entre las orientaciones, posiciones, intereses que están detrás de un proceso sobre el cual se quiere incidir.

En el caso de las “*Cumbres de las Américas*”, además de los acuerdos específicos en relación a temas de comercio se trataban otros temas relativos a democracia, participación e incidencia de sociedad civil sobre los cuales redes “*insiders*” como el “*Global Task Force*” encontraba interés. Había entonces una proximidad de fines en estos puntos que muchas organizaciones entendían como valiosos y que las llevaba a entablar relaciones de colaboración.

Puede ser que muchas de estas organizaciones no estuviesen totalmente de acuerdo con los medios que las “*Cumbres de las Américas*” proponían para alcanzar tales fines. Pero la valoración de la red “*insider*” era que las posibilidades de hacer realidad determinados fines implicaba aceptar algunos medios propuestos con los cuales no se tenía total acuerdo.

Esto no ocurría con la red “*outsider*” denominada “*Cumbre de los Pueblos*” esta cuestionaba fines y medios, y de allí, que su estrategia de aproximación a la incidencia haya sido la de la confrontación. Esto llevaba a que la red organice “*cumbres paralelas*” que se desarrollaban al mismo tiempo en el que se desarrollaban las “*cumbres oficiales*”. Esto con la finalidad de cuestionar en la opinión pública global los medios y los fines que los gobiernos impulsaban en sus reuniones de trabajo destacando que estos estaban alejados de los intereses y fines de los pueblos.

En el gráfico se expresa que las estrategias de aproximación derivan en determinadas condicionalidades para la incidencia. No podemos olvidar que todo proceso de incidencia política busca obtener un resultado en términos de reforma, inclusión, bloqueo, eliminación de temas en la agenda institucional de los Estados. Es decir exige posturas desde el Estado que se van a traducir en políticas públicas en relación a determinadas “*cuestiones sociales*”.

De allí que el siguiente nivel a analizar se presenta en el gráfico bajo la denominación de “*Caso*” y en el se observa que el nivel de resultados se va a expresar en relación con la composición del proceso de “*hechura*” de las políticas públicas.

La reflexión sobre resultados entonces incluye la reflexión sobre el momento de la política pública que el proceso de incidencia tiene como objeto. Es decir, una reforma explícita que se busque va a ubicarse en un determinado momento que tienen que ver con la estructuración y posicionamiento de un tema en agenda, con el diseño de un instrumento de política, con la ejecución de la política pública, con el monitoreo o evaluación de la misma.

Cada momento impone unas condicionalidades que deben ser observadas si se quiere incidir.

Finalmente hay que tomar en cuenta en el análisis de los casos el alcance de estos. Una cosa es si un caso de incidencia tiene una dimensión local o nacional, regional o internacional o global. El ejemplo propuesto para las Cumbres daba cuenta de un caso regional que tiene unas determinadas implicaciones y requerimientos.

También es importante reconocer las arenas en las que se desarrollan los procesos de incidencia. Cuando un proceso se desarrolla en la arena burocrática el caso tiende a desarrollarse en procesos de negociación cerrados y esto da una determinada capacidad de negociación a los actores. Cuando el caso se desarrollan en una arena pública entra en juego la opinión pública y las apuestas para los actores son más altas. Esto incide directamente en las posibilidades de incidencia.

