



DERECHOS DE PRIMERA GENERACIÓN. DERECHOS INDIVIDUALES

A los derechos individuales conseguidos por la primera modernidad se les conoce como DERECHOS DE PRIMERA GENERACIÓN. Estos derechos que comenzaron en el siglo XVII y XVIII son la privacidad, el contrato matrimonial, la propiedad privada, el libre pensamiento, autonomía para elegir, la decisión libre individual. Esto sucede en Europa con la Revolución Francesa: Libertad, Igualdad y Fraternidad. La igualdad es de "yos" porque en la sociedad colectiva no hay igualdad de "yos", ahí el rey no es igual al plebeyo. La cultura moderna democrática de recuperación del yo individual propone igualdad, yo tengo el mismo voto, el mismo derecho y el mismo peso que el otro.

(respuesta a una pregunta: el comunismo no es un mentis al yo individual. El marxismo tiene como fin último el yo personal que consiste en construir transitoriamente una sociedad colectiva para que después permita construir una sociedad individual que es el anarquismo. El marxismo sostiene que el mejor modo de llegar al yo individual no es el yo individual sino previa construcción de las condiciones que lo haga posible. Pero el marxismo termina en el anarquismo, el comunismo es un anarquismo: no hay estado, sin Estado no hay poder y sin poder no hay colectivo).

Este del yo individual se desarrolló tanto que hoy occidente.....(no se oye)... entonces recién surgen los derechos de tercera generación que son los colectivos que en realidad han sido desempolvados, porque si lo miramos históricamente, son los que habían antes. Pero, es necesario notar los procesos nuestros como muy diferentes, los derechos individuales son reconocidos en nuestro medio quién le va a respetar a usted su integridad física, ni siquiera su derecho a un turno se lo respetan. Pero el problema de los derechos en nuestro país es especial, hay un Ecuador múltiple, entre los shuar, los chachis, los negros no existe el yo individual. Pero en Quito y en Guayaquil y en determinados estratos sociales hay un yo individual muy fuerte. Hay niveles diferenciales de desarrollo de los derechos. Esto significa que esta persona necesita tener derechos para sobre vivir como individuo y no como colectivo. El yo individual está en proceso de construcción. El concepto de individuo está lejos de ser constituido, incluso en las zonas urbanas menos aún en la zona rural. Estamos en un momento ideal, que no tiene occidente, para hacer una mejor construcción de los derechos. Desde el punto de vista conceptual podemos equilibrar, en función de una serie de circunstancias étnicas, regionales, de desarrollo, etc., los derechos individuales y los colectivos. En unas zonas habrá que trabajar los individuales y en otras los colectivos. Por ejemplo trabajar género en las zonas rurales no es fácil, allí los derechos de género son colectivos-transversales..... de manera que si en un territorio solo hay indígenas, ellos tengan el derechos de darse la justicia que quieran, que es colectiva y que no corresponde para nada al concepto de derecho occidental. De ahí que este es el sentido de este módulo, que ustedes tengan claro que hay tres tipos de derechos y que son diferenciales en función del yo o de la comunidad.

El yo individual tiene derechos pero también hay derechos colectivos. El yo no es absoluto. En es articulación del individuo y la sociedad tenemos que establecer formas para ver y

valorar con cierta finura hasta donde va uno y hasta donde el otro. El Ecuador no tiene nada resuelto al respecto porque eso no pasa por el tema jurídico, no es problema de leyes, más aún la ley lo obstaculiza porque el código jurídico generalmente es un traslado del derecho internacional que aquí es inviable, de ahí que es muy difícil cumplir el derecho, no porque esté mal la ley sino porque no corresponde a nuestra realidad. El problema no es jurídico, es necesario discutir y acordar para hacer una ley social e individual apropiada.....

- ejemplo Quisapincha, una familia indígena apela al juzgado 5to. Civil de Ambato y el juez resuelve a su favor, mientras que la comunidad, con otro criterio del derecho resuelve todo lo contrario

los conflictos entre lo individual y lo colectivo es el drama nuestro.

Es necesario explicar la modernidad para ver cómo occidente construyó su modernidad alrededor del yo individual y mostrar nuestra premodernidad para ver como estamos en el yo colectivo con algunos avances en el yo individual que nosotros tenemos que discutir. Esto debe estar clarísimo si nosotros trabajamos con grupos sociales, grupos o entidades. Debemos saber cuáles son los derechos individuales de primera generación, cuales los colectivos y cuales los transversales o de tercera generación y que tienen que ver con género, con gay y ese tipo de cosas

- respuesta a una pregunta.....la globalización ha ofertado el respeto a las diferencias y ese es el espacio que debemos discutir.... no es posible la globalización sin el respeto a la diferencia..... la globalización nos devuelve el drama: en qué sentido somos homogéneos y colectivos y en qué sentido somos diferentes individuales como personas o como sectores sociales. La globalización potencia muchas cosas y amenaza muchas otras. Hay que dejar sentado que como quiera que se resuelva, la dignidad no se discute porque ahí se anclan todos los derechos.

¿Y NOSOTROS?

Nosotros no somos exactamente occidentales sin dejar de serlo tampoco que es un poco dramático. Occidente no nos incorpora de su lado, así, cuando el presidente Bush habla de occidente estamos excluidos. La cultura occidental no es la que está en el occidente geográfico sino aquella que tiene una determinada identidad es Europa y Estados Unidos.

La cultura occidental que es la que domina al mundo, se piensa a sí misma, tal como escriben sus historiadores, filósofos, pensadores, como la época antigua, como la antigüedad que es básicamente lo grecorromano, ese es como el gran período. En este periodo lo que ocurrió fue el extraordinario crecimiento de la razón que en latín es *ratio* (?) que tiene tres significados básicos: causalidad, explicación, justificación y esto significa a su vez orden. La palabra griega para razón es *logos* que tiene 73 significados todos los cuales son habilidades mentales: ordenar, clasificar, describir, comparar, incluir, excluir, deducir, inferir, demostrar, implicar, universalidad, abstracción, ritmo, simetría, concordancia, coherencia, pertinencia, consistencia etc.

Esta racionalidad lógica la construyeron los griegos en aproximadamente tres mil años, lo cual significa que la racionalidad lógica no es inherente al ser humano sino que es aprendida, es adquirida, es cultivada. De modo que si algún grupo humano no la cultiva, no la adquiere entonces no la desarrolla.

La razón lógica no es cualquier forma de pensar, pensar es natural, es innato de los humanos, es natural es inevitable. Razonar con lógica no es natural eso es construido. El *logos* no es un

contenido sino una habilidad para construir el pensamiento. Inventada esa habilidad, los griegos la aplicaron a la práctica productora de conocimientos y dieron lugar a la ciencia

Logos - ciencia = conocimiento

De ahí que las ciencias tienen la palabra logos como parte de su denominación, así biología, sociología, antropología, etc.

Algunas ciencias como la matemática, física, química no tienen la palabra logos, pero en cambio a esas ciencias se les dice ta.....ka. en griego no se dice Matemáticas sino Tamatemática, tafísica, tamecánica, ta....ka es ritmo, simetría.

Otras ciencias no tienen el ta.....ka pero tienen el mnomos: economía y mnomos significa orden, norma, legalidad, estructura, organización que es perteneciente al logos.

No hay ciencia sin logos, conocimiento sí, pero ciencia no. Por qué no producimos ciencia nosotros? Entre otras cosas porque tenemos un escaso desarrollo del logos.

Cuanto esta habilidad se le aplica a los conocimientos da lugar a la ciencia, pero los griegos no sólo lo aplicaron a los conocimientos sino a la sensibilidad (sonidos, colores, volumen, movimiento) y crearon las artes, poesía, pintura, danza. El logos lo aplicaron a la planificación, administración, organización de la sociedad y dan lugar a la política (tapolitika). El logos aplicado a los aparatos, a las herramientas y dieron lugar a la tecnología (ejemplo una chapa de seguridad). También los griegos aplicaron esa capacidad lógica a la formación, a la capacitación, a la preparación de las personas y dieron lugar a la educación (educhere) que significa sacar lo mejor que tiene cada uno. Finalmente los griegos aplicaron el logos a los deseos, a los apetitos, a los afectos, al amor y dieron lugar a la filosofía que para ellos es lo más importante. Filos es amor y sophos es sabiduría. Bios es vida y logos es teoría (73 habilidades), esto no se traduce como "vida teorizada" sino como teoría de la vida, entonces por qué traducimos filosofía como amor a la sabiduría? Filosofía entonces, se traducirá con exactitud como filosofía del amor, que no es lo mismo. Esto asustó a los cristianos medievales lo tradujeron como amor a la sabiduría.

Estas seis instituciones inventaron los griegos, ellas son el esplendor de la antigüedad, ningún pueblo de la época tenía la calidad de vida ni el desarrollos de los griegos, lo cual no derivaba de su producción agrícola o minera o comercial o guerrera a lo cual los griegos no se dedicaron, sino a la ciencia, al logos, a la filosofía, al arte, etc.

Los romanos los sometieron militarmente, pero descubrieron que los griegos tenían algo extraordinario y como símbolo de status, los romanos tenían esclavos griegos que instruían a las familias romanas. Si el es esclavo es el que les instruye, a la larga quien es el sometido? Por esto los historiadores suelen decir que mientras Roma conquistó por las armas a Grecia, esta conquistó a Roma por la cultura.

Toda esta época se llama la antigüedad en la que tenemos nombres como Sócrates, Aristóteles, Pitágoras, Euclides, Cratilo, Eráclito, Platón, Parménides, Protágoras. En griego, lo mejor se traduce como *eon* pero en latín se dice *evo* que significa lo mejor, lo más grande, lo insuperable, incluso lo eterno. Entonces para los occidentales la antigüedad greco-romana la antigüedad es *evo*. Pero el *evo*, según los occidentales continúa en la modernidad. Ellos piensan que son la antigüedad greco-romana y la modernidad que comenzó en el siglo XV. Según ellos hay "algo" que está en el medio de ese tiempo eterno: el medioevo, lo cual es una denominación peyorativa. Lo grandioso es la antigüedad y lo moderno, que soporta algo que está en el medio, una época oscurantista lo que significa la opacidad de la razón y sus efectos: ciencia, tecnología, educación. En este *medioevo*, no encontramos ningún matemático, filósofo o pensador de la talla de los de la antigüedad. En la edad media la razón fue esclava

de la fé, la filosofía fue esclava de la teología. La fe subsumió, subordinó, le puso por debajo a la razón. El resultado fue que en la edad media hubo muchos santos, el modelo de vida era la santidad y no la ciencia, la tecnología ni las artes ni la pedagogía, era otro perfil de vida. Occidente, de alguna manera le borra a esa época que la llaman oscura, y le muestra la historia de la humanidad como una continuidad de la antigüedad y la modernidad solo interrumpida temporalmente por el *medievo*.

Respondiendo a una pregunta sobre qué ocurría en nuestro mundo mientras occidente vivía la antigüedad el medio evo y la modernidad: nosotros tenemos una historia grandiosa, luminosa, extraordinaria, con unos conocimientos extraordinarios y una tecnología de punta. Nosotros tenemos otro escenario, luego de la conquista, nosotros entramos a la modernidad sin las ventajas de la ciencia, la tecnología .modernas. Nuestras culturas no tienen nada de que avergonzarse en cuanto a conocimientos, ciencia y tecnología, conocían sobre agricultura (cultivos asociados y rotativos) hidráulica (llevar agua desde niveles bajos a niveles altos) astronomía (calendarios, concepción cuadrada del universo); el problema es que su proceso de desarrollo fue suspendido por la conquista y reemplazado por la modernidad occidental que nos es ajena y en la que participamos como subordinados. España no nos iba a dar la educación de ellos. Ahora estamos en otro proceso y quieren que nos globalicemos. Pero no vamos a poder no entrar porque ellos tienen la tecnología y la ciencia y nosotros no. Si n o vamos a evitar entrar, entremos con criterio y para eso vamos a necesitar desarrollar una capacidad lógica.....

La modernidad comienza en el siglo XV en primer lugar por un cansancio con de lo medieval, porque la iglesia hace rato que se había apeado de la doctrina de Cristo. Los otomanos y los árabes resolvieron conquistar Europa y estos, que no habían desarrollado la razón estaban en una debilidad técnica y habían perdido Constantinopla, la "puerta de entrada" a Europa. Los occidentales temen ser conquistados por oriente y desempolvan la razón como habilidad y entonces generan grandes inventos como el uso bélico de la pólvora, la brújula, etc. esto trae consigo la modificación de la guerra y la navegación y por ende el comercio, además inventaron la imprenta y el mundo cambió, el conocimiento se vulgariza y las élites intelectuales que usaban el conocimiento como poder quiebran. También descubrieron los cielos, Japón, la India y el descubrimiento más importante para ellos: América con cuyos recursos financiaron la modernidad y su desarrollo industrial y capitalista. Se llevaron de América 200 mil toneladas de oro, esto significa que si nos pagaran con un 0.5 por ciento de interés anual nos deberían dos veces el peso de la tierra en oro, según cálculos de la universidad de Minesota, esto sólo de intereses. Pero no se llevaron sólo oro, se llevaron la papa y el maíz que les resolvió su problema alimenticio (en el siglo XV mueren 30 millones de habitantes en Irlanda del Norte por hambre)..... pero, cómo se llevan los europeos la riqueza de América y ocultan el robo? Como dice Sepúlveda: los americanos no son humanos, no tienen alma, no razonan con lógica y por lo tanto no hay robo sino un aprovechamiento de recursos que Dios les ha dado en la Tierra. La colonia sigue en la cabeza de los latinoamericanos y aunque ellos no nos dominen la colonización mental sigue siendo un problema a resolver.

En el siglo XV se inventaron el uso guerrero de la pólvora, la brújula, la imprenta, se descubrieron los cielos, los continentes (*se hicieron mapas etnocéntricos que nos muestran como pequeños países a los de América Latina y que nosotros los creemos y nos pensamos con un complejo de pequeñez*). El siglo XV es el más importante de la cultura occidental, surgieron los estados naciones, surgió el renacimiento del espíritu griego: la razón como la base de seis instituciones: ciencia, tecnología, artes (Miguel Ángel, Rafael), educación (universidades), hay un renacimiento de la antigüedad griega pero con una variante: los griegos creían que hay dos mundos, el mundo racional de las ideas, las esencias, el verdadero

mundo, y el mundo no verdadero sino el mundo de las sombras, las cosas, los fenómenos que no es el verdadero, son sombras, apariencias; los griegos dedicaron su mayor esfuerzo a regresar al mundo verdadero a través de la razón, la ciencia, el arte, la tecnología, la filosofía como caminos al mundo verdadero. Hoy no se entiende al mundo como uno solo de las ideas y las cosas.

En siglo XV el renacimiento configuró un nuevo perfil de ser humano que se conoce con el nombre de humanismo. Si habían habido humanismos diferentes en el pasado pero el renacimiento inauguro una idea nueva de ser humano. La edad media había desplazado la dignidad humana a la subordinación a la divinidad. La dignidad humana descansaba en la divinidad y no en sí misma, esto ha establecido la iglesia: los humanos son dignos porque son hijos de dios y cuanto más obedientes a la norma de la iglesia y de Dios son más dignos. Lo cual significa transferir la dignidad a una determinada acción o actitud que la iglesia o la divinidad aprobaban. El epicentro de todo era Dios y los humanos éramos satelitales. Lo que hace el renacimiento es invertir esto y le pone al ser humano como el centro del universo e incluso Dios pasa a ser un ayudador del ser humano que es el señor del universo. En los textos del medioevo se habla del ser humano como criatura, en el renacimiento se habla del humano como creador, transformador, destinador, señor del Universo. El humanismo confiere al ser humano la idea de que él está llamado a transformar a recrear, a mejorar, a completar la creación de dios y el humano es el hacedor y destinador de todo lo creado. Todo comienza en el humano y todo tiene como meta el ser humano. Cambia el concepto de calidad de vida, el verdadero mundo es este y entonces como dice Erasmo o la felicidad alcanzamos en este mundo o no la alcanzamos. El humanismo es secular, laico, mundano es profano, el humanismo es inmanente de este mundo, no es trascendente. La oferta de la vida digna, de la felicidad, del paraíso tiene que realizarse aquí. Este es el mundo de occidente. Este renacimiento reinventó o reinauguró la ciencia y la tecnología y las artes y la educación y la filosofía, aquí está Bacon, Descartes, Kant, ciento de filósofos, artistas, literatos.

A diferencia de los antiguos, ahora el verdadero mundo no es el otro sino este, entonces la tecnología pasa a ser la meta de la ciencia. A tal punto que ahora la ciencia y la tecnología generan la industria. Renace el espíritu pero no todo renace igual, el perfil mental es otro y va surgir el capitalismo. A estos tres ejes: ciencia, tecnología e industria, muchos filósofos modernos le llaman la nueva "santísima trinidad". Estas son las condiciones de la modernidad, pero las tres orientadas al capitalismo. Estas instituciones son las que se conocerán con el nombre de progreso. Progreso es sinónimo de industria e industria es sinónimo de máquina y de máquina es tecnología. Antes no había el concepto de progreso, había la palabra progreso pero referida a la matemática. Ahora progreso significa progresión, progresivo, aumento pero referido a la ciencia, industria y tecnología capitalistas.

A la construcción de estos ejes se dedicaron todos los países que se declararon modernos, sobre todo Alemania, Inglaterra y luego todos los países de Europa, España fue el último en entrar en la modernidad (1978) después de la muerte de Franco, España hasta entonces era tercer mundo, por eso los europeos han dicho que Europa comenzaba en los Pirineos, España era pensada como África hasta hace poco. España entró tan tarde y tan bien que ahora es casi modelo de modernidad. En el siglo XIX y XX la mayor exportación española y la más conocida era los religiosos y religiosas.

Con el desarrollo de los tres ejes del progreso surgió la vacuna, la máquina, el resorte, el motor, los esferográficos, cubiertos, el pañuelo, las ropas, el jabón, el reloj, y miles de artículos, una masa inmensa de conocimientos nimios que aparentemente han estado aquí siempre y que cambiaron la visión del mundo. Este es el progreso, esto es la modernidad: lo nuevo y lo mejor.

Esta modernidad es externa, tangible, medible, conmensurable. Junto con esto surgió la ciudad como constitución física. Qué sucede si un pueblo que tenía 7 mil habitantes, por el proceso industrial llega a tener 180 mil habitantes (la industria concentra a la población porque necesita obreros)? Se conforman ciudades grandes aún sin la tecnología sanitaria necesaria, sin retretes, sin agua entubada ni potable. Los efectos, desde el punto de vista sanitario eran desastrosos. La ciencia y la tecnología se apresuraron en encontrar soluciones y aparece todo un mundo de servicios para las ciudades. Además se hacía necesario medios de comunicación como carteles, periódicos. Entonces, surgió la idea de que si queremos vivir en ciudades y consolidar la modernidad y el progreso era necesario también una modernidad mental que permita la existencia de lo urbano. Esta es una **modernidad intrínseca**, es una actitud individual para la vida que gira alrededor de cinco puntos principales:

1. **la libertad individual** para todos y es reivindicada como absoluta, inalienable e intransferible como dice Rousseau en sus textos. Esto va a ser la democracia, todos libres individuales y cada uno decide por sí. Pero, esto sólo es posible con un contrato social o un acuerdo o un consenso para poder vivir en libertad juntos y respetando los derechos de cada uno de los individuos. Para que esta libertad sea absoluta, inalienable e intransferible se necesita otro requisito
2. **la racionalidad lógica** que es el fundamento de la libertad absoluta.
3. **los derechos individuales absolutos, intransferibles e inalienables. Los derechos de primera generación.** Los derechos individuales son mis bienes o las acciones a las que tengo acceso para tener una vida de calidad, mi bienestar y mi bien ser. Esta es la oferta de la modernidad: una sociedad feliz para todos y en este mundo. Los derechos individuales son el derecho a la vida, la propiedad, la casa, el salario, a la privacidad, a la conciencia, a la identidad, a tener un nombre, familia, decisión individual. Qué lejos estamos nosotros de respetar estos derechos, no hemos conseguido todavía consolidar los derechos individuales, excepto algunos que en cambio hasta han abusado de ellos. No hemos alcanzado los derechos individuales pero algunos han alcanzado el abuso de eso. En Europa esto fue en otro momento. Acá tenemos inobservancia de los individuales para la mayoría pero un grupo puede hasta abusar de ellos. No tenemos los derechos individuales pero tenemos los males del abuso de ellos. Es porque este proceso no nos es propio. (*Contesta pregunta: en este momento hay todavía monarquía y la burguesía que es clase media en ascenso está recién emergiendo. En la monarquía quien decidía todo era el rey y este podría expropiar o regalar propiedades. Desde el punto histórico es revolucionario que un sector en ascenso como es la burguesía declare la defensa de la propiedad privada donde ni el rey podría decidir sobre ella. Qué sucede cuando la monarquía desaparece y la burguesía es la clase dominante? La burguesía va a resignificar estos derechos de propiedad como derechos de enriquecimiento. Este es el contexto posterior.*) Foucault dice que la dignidad humana es per sé, no se supedita a ninguna acción, no así los derechos. Estos no son inherentes, si uno no los consigue, históricamente no existen. Por lo tanto los únicos derechos son los que se consiguen, estos no son transferibles sino adquiribles. El tema de los derechos se articula al ethos, a la acción no al ser, al accionar. O se consiguen los derechos o no hay derechos. Los derechos no son metafísicamente anclados en algo, son como dice Rousseau positivos, es decir adquiridos. Incluso los derechos fundamentales, según este enfoque podrían no ser inherentes sino adquiridos. A veces, con decir que el derecho a la vida es inherente, se cierra el capítulo del derecho a la vida, en cambio con un enfoque así, no es suficiente el derecho a la vida sino a la vida digna que no es lo mismo. Por ejemplo, los que están contra el aborto siempre echan mano de este

derecho fundamental que es el derecho a la vida. Pero lo único que les preocupa la vida de ese niño o niña, más allá de eso no les preocupa. En cambio con el enfoque de que el derecho es conseguido, no es suficiente el derecho a la vida sino a una vida digna. De modo que aquellos que luchan porque ese niño nazca, deberían luchar, si fueran coherentes también para que tenga una vida digna.

4. otro elemento de la modernidad mental o intrínseca es el estado de **ciudadanía**. La ciudadanía es construir un mundo de vida donde cada uno sea y se sienta miembro de una comunidad. Ser miembro significa que uno tiene derechos y deberes. Si los que viven en la ciudad ensucian la ciudad quiere decir que no se sienten, no se saben ni se reconocen miembros de esa ciudad y como consecuencia pierden autoestima. No se puede construir derechos sin ciudadanía. Es necesario construir la membresía ciudadana. La comunidad ciudadana tiene que saberse constituida por cada individuo y entregarles derechos y deberes. El juego de los derechos está entre el individuo y la comunidad.
5. el **consumo** que es status de la modernidad que en Europa y Estados Unidos es una combinación de la modernidad intrínseca (libertad individual, derechos, razón, ciudadanía, consumo) y la extrínseca (ciencia, tecnología e industria).

Todo esto en el marco político de la **democracia** que es la síntesis de todo esto. Qué democracia puede haber en una sociedad sin industria ni ciencia, sin tecnología, sin derechos, etc. qué pasó con nosotros? No nos llegó en la colonia la modernidad, con la república hubo un surgimiento extraordinario de ideas y de los procesos más importantes de modernización en América Latina. Algunas de esas ideas modernas ya estaban en la cabeza de García Moreno, con Eloy Alfaro el laicismo, el ejército nacional, la escuela pública, la mujer en la educación, en esta época era la costa la que marcaba el proceso modernizador

(responde pregunta: progreso es la modernidad extrínseca y desarrollo es la modernidad extrínseca más la intrínseca).

En el Ecuador se ha ido constituyendo la modernidad extrínseca, aceptable, de modo que estamos bastante bien, tenemos tecnología de punta en telecomunicaciones, tenemos hospitales, escuelas, universidades, congreso, municipio, leyes etc., carreteras, industria automotriz, textil, pinturas, químicos, alimenticia. Pero hay una diferencia enorme con respecto a la modernidad intrínseca, entonces, algunos filósofos latinoamericanos, entre ellos el más grande filósofo que tiene Latinoamérica en los últimos años que es Bolívar Echeverría, ecuatoriano en México.

(comentario: lo paradójico es que los sistemas políticos de América latina siempre se montaron en contra de la Academia, por cosas inexplicables, Guayaquil que era la punta de lanza de la modernidad, después de los 60, Guayaquil fue gobernado por políticos que representan el pensamiento más conservador que no sólo no son intelectuales sino enemigos de lo intelectual. Esto en el mundo moderno de ideas, cambios, ciencia, derechos, tecnología es grave y Guayaquil ha quedado "descolgado" de la modernidad intrínseca. Los dos partidos que han sido tan fuertes en Guayaquil y en especial a sus dos líderes no los podemos imaginar leyendo un libro. Usted tiene una imagen de Febres Cordero o Bucaram leyendo un libro o cerrado los ojos y oyendo una sinfonía? Ellos son políticos, comerciantes, fenicios que desde hace rato se bajaron del proceso intelectual a tal punto que nunca entre sus asesores hay alguno cercano a lo intelectual y lo académico. Pero resulta que ellos son poderosos porque tienen industrias pero se quedaron en la modernidad extrínseca que es lo que Guayaquil representó desde el liberalismo hasta los 60 muy bien. ¿Usted se imagina a un Nebot leyendo poesía? ¿O a los Bucaram, que le pegan al Bolillo con un discurso de género, o con los derechos humanos o del consumidor? No, se nos quedaron pero son ellos los que

dirigen la política en Guayaquil demasiados años, a tal punto que la inteligencia de Guayaquil se trasladó a Quito. Aquí estuvo Pedro Saad, Pedro Jorge Vera quien se lamentaba porque al poder guayaquileño subieron unos fenicios, comerciantes que no tienen idea de lo académico, lo universitario, peor ideas sobre derechos individuales o de género o el discurso ecológico. Hay 30 años de suspensión de lo intelectual allá. Que se quede Guayaquil es grave porque no es un pueblo y la suspensión del desarrollo intrínseco de Guayaquil, al país le costó caro. En cambio quien tomó la posta es la sierra y de modo particular Cuenca. El pensamiento más avanzado está en la Sierra, hoy. La política en Ecuador en general, está divorciada de lo académico. El pensamiento ecológica, de género, consumidores, derechos humanos, jóvenes está en la sierra aún a pesar de los esfuerzos que recién están haciendo las universidades. Todo el proceso modernizador extrínseco se vivió en este país gracias a la costa. Pero la otra modernidad no pasa por allá, hasta hoy está pasando por otros sectores. Pero si la costa no entra en eso vamos a atrasarnos más y más. Sin embargo tenemos augurios positivos de que esto va a cambiar sobre todo por el trabajo que hacen las universidades actualmente y un país va donde van sus universidades. Las personas deben entrar a discutir los discursos de la modernidad intrínseca, no para estar de acuerdo o no, pero hoy no hablar de género o del tema indígena o de las minorías, o de los movimientos de jóvenes o niños o derechos humanos, o del tema de los nuevos movimientos religiosos, es un atraso. El país institucional no ha entrado en estos temas, su preocupación es la modernidad extrínseca y lo que quieren es más petróleo, carreteras, privatizaciones lo cual no va acompañado de una modernidad mental y por lo tanto no podrá ser eficaz por que la modernidad extrínseca sin la intrínseca no es viable. A los países que tenemos modernidad exterior sin interior se los llama premodernos, categoría inventada por Bolívar Echeverría...

Bolívar Echeverría ha señalado que nuestros países son **premodernos**. Esto quiere decir que estamos en la modernidad pero sin libertades, derechos individuales, ciudadanía, etc. es decir, sin modernidad intrínseca. Esto deviene en muerte y dolor, por ejemplo: qué pasa si una persona en un carro de alta tecnología conduce en una de nuestras recién remodeladas carreteras con una mentalidad premoderna? Es capaz de rebasar en curva lo cual la razón, los derechos, la ciudadanía le recomendarían que no lo haga y si los tiene asumidos no lo haría. Sin embargo en nuestro país una de las primeras causas de muerte es por accidentes de tránsito. Esto es vergonzoso. La premodernidad no significa antes de la modernidad, es en la modernidad pero sin la modernidad. Nuestro déficit es en la modernidad intrínseca, no al extrínseca, por ejemplo tenemos la tecnología bancaria más avanzada de Sudamérica pero los banqueros son premodernos que piensan en ganar no siendo competitivos y eficaces sino de la corrupción. Los empresarios premodernos "lloraron" tanto para dolarizar y ahora quieren salir de la dolarización porque no han podido ser eficaces ni competitivos y han querido seguir enriqueciéndose subiendo los precios y pagando salarios bajos. Entonces, pueden tener banqueros y empresarios las máquinas de punta pero no una mente moderna. La modernidad extrínseca sin una mentalidad moderna es muerte y dolor porque es una disfunción. Ahí es como se quema la plata en el país. Por ejemplo, las ONGs dan plata para el desarrollo pero la gente no tiene la mentalidad del desarrollo, los proyectos no funcionan y quemamos el dinero. El Ecuador ocupa uno de los indicadores más altos en mortalidad materna, se mueren entre 800 y 1200 mujeres embarazadas (embarazo, parto y posparto) al año. El 92% de las mujeres campesinas no hacen control de embarazo ni tienen un parto con asistencia profesional. Si una mujer tiene un parto normal en casa no pasa nada, pero si hay una complicación puede morir. El principal papel de la lucha por los derechos es desarrollar la modernidad intrínseca. Desde la Democracia hasta la defensa de la vida todos son derechos. La última modernidad que no hemos tenido, ha reivindicado otros derechos además de los mencionados, son los derechos

colectivos pero transversales. Todo esto nos remite al tema de la educación, comunicación y al de los actores sociales. Tenemos que recuperar derechos.

DERECHOS DE SEGUNDA GENERACIÓN

El proceso de modernización descrito arriba corresponde a Europa y aconteció entre el siglo XVIII y XIX. En el siglo diecinueve el exceso del derecho a la propiedad privada generó gran explotación e injusticia de los empresarios contra los obreros. Esto generó una lucha reivindicatoria del movimiento obrero. Como los derechos individuales en especial los relativos a la propiedad generan injusticia, en el SXIX, una serie de filosofías sociales, incluida la marxista empezaron a aparecer y aparecen **los derechos de segunda generación**, (ahí tiene un gran lugar el marxismo). La modernidad fue muy efectiva para un sector y muy injusta en otros. El marxismo y otros movimientos intelectuales: anarquismo, movimientos nacionalistas, empezaron a reivindicar lo que se llamó después derechos de segunda generación. Estos derechos son políticos, económicos y sociales que eran derechos propuestos para corregir la desigualdad que el modo en que se dieron los primeros provocó. Estos derechos son: salarios dignos, distribución de la riqueza, seguro social, salud para todos, educación para todos, etc., estos derechos apuntan a dar salud, educación, vivienda, salud medioambiental, salud laboral, legalidad, justicia, trabajo para todos. Todos estos son derechos de segunda generación y que corregirían en parte las desigualdades que provocó el modo como se establecieron los derechos de primera generación.

DERECHOS DE TERCERA GENERACIÓN

A partir de los 60, más o menos, en Europa y Estados Unidos surge el movimiento de género. Se dieron cuenta que las mujeres eran negadas en sus particulares derechos, lo cual antes no se podía ver. Se dieron cuenta que en las cárceles no se respetaban los derechos de los presos, o que el aire estaba siendo contaminado o que algunas familias maltrataban a sus niños o niñas. De aquí surgen las propuestas de los **derechos de tercera generación**. Son derechos colectivos transversales, son derechos de todos pero no de toda la comunidad sino que son de todos por transversalidades, ejemplos: derechos de todas las mujeres pero las mujeres no son toda la sociedad pero en cambio es una identidad transversal; derechos étnicos, todos los indios o negros reivindican derechos no como ciudadanos sino como etnia; derechos de género; derechos de minorías; derechos ambientales que son últimos, en el pasado no existían, hoy sabemos que es un derechos básico tener un medio ambiente limpio, condición de una vida de calidad.

La sociedad moderna occidental "increcendo" fue mejorando sus condiciones de vida, tanto con la modernidad extrínseca como con la intrínseca, dentro de esta última podemos advertir tres procesos sucesivos cada vez mejores. (Por ejemplo, en Holanda los homosexuales pueden casarse y tener hijos; los paquistaníes que viven en Suecia son perfectamente respetados. Todos estos derechos últimos finalmente apuntan a la oferta de la modernidad de la "vida feliz").

Responde pregunta: Cuando hablamos de los derechos no podemos olvidarnos de que todo ocurre en el marco del capitalismo, que tiene sus intereses propios. Mientras el gay trabaje se le permite ser gay, pero si el comerciante nos quita las ganancias, entonces las cosas son de otro modo. En el caso de legalizar la droga, los intereses no son sanitarios sino económicos, la droga mueve 200 mil millones de dólares al año.....

Derechos en la historia

1. Individuales. Revolución Francesa. Independencia..... Primera generación
2. Reivindicaciones de los explotados del sistema capitalista. Segunda generación
3. Derechos colectivos transversales que se fundan en la "otredad". Tercera generación